Querschnitte durch die französische Politik im Nahen Osten während der Jahre 1911 bis 1914.

INAUGURAL-DISSERTATION

zur Erlangung des Doktorgrades
genehmigt von der Philosophischen Fakultät
der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin

vorgelegt von

GERHARD BRAUNS
aus Charlottenburg.

Tag der Promotion: 19. März 1940

1939

Dissertations-Verlag Karl J. Triltsch, Würzburg

P 97

Tag der mündlichen Prüfung: 17. November 1938.

Berichterstatter:

Prof. Dr. Uebersberger.

Prof. Dr. Hartung.

R. UNIV.
BIBLIOTHEEK
LEIDEN

INHALT

Literatur.

Frankreich und der Nahe Osten 1

Frankreichs Eintreten für die Erhaltung der europäischen Türkei . . 4

Frankreichs antiösterreichische Balkanpolitik 1913/14 16

Frankreichs Eintreten für die Erhaltung der asiatischen Türkei . . 28

Der französisch-italienische Gegensatz im Ostmittelmeer 53

Personenregister 70

Anmerkungen 73

Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41548011_0237

LITERATUR

1. Quellen.

Documents Diplomatiques Français relatifs aux Origines de la Guerre de 1914, Troisième Série, (1911—1914), Tomes I—XI. (zitiert als DF III).

Die internationalen Beziehungen im Zeitalter des Imperialismus, deutscher Herausgeber O. Hoetzsch. Reihe I, Band 1—6. (zitiert als Russ. I).

Der diplomatische Schriftwechsel Iswolskis 1911—1914, herausgegeben von F. Stieve, vier Bände, Berlin 1925 (zitiert als: Stieve).

Iswolski im Weltkrieg 1914—1917, herausgegeben von F. Stieve, Berlin 1925.

Alexandre Isvolsky, Au Service de la Russie. Corespondance Diplomatique 1906—1911, publiée par sa fille. Hélène Isvolsky, Tome I, Paris 1937.

Graf Benckendorffs diplomatischer Schriftwechsel, herausgegeben von B. v. Siebert, drei Bände, Berlin 1928 (zitiert als: Benck).

Un Livre Noir, herausgegeben von René Marchand, drei Bände, Paris 1922.

M. Pokrovskij, Drei Konferenzen, Hamburg 1920.

M. Boghitschewitsch, Die Auswärtige Politik Serbiens 1903—1914, drei Bände, Berlin 1929/31.

Die Britischen Amtlichen Dokumente über den Ursprung des Weltkrieges (zitiert als: BD).
Band IX, I, Das Vorspiel, der Tripoliskrieg,
Band IX, II, Der Bund und die Türkei,
Band X, I, Der Nahe und Mittlere Osten am Vorabend des Krieges,
Band X, II, Die letzten Friedensjahre.

Belgische Akten, Band IV (1908—1911), Band V (1908—1911) (zitiert als BA).

Francesco Tommasini, L'Italia alle Vigilia della Guerra, Band I—III 1934/37 (mit Benutzung italienischer Akten geschrieben).

Österreich-Ungarns Außenpolitik von der Bosnischen Krise bis zum Kriegsausbruch, 1908—1914, acht Bände. (zitiert als: Ö-U).

Die Große Politik der Europäischen Kabinette 1871 bis 1914, Band 26 bis 39, (zitiert als: GP).

2. Erinnerungen.

M. Bompard, Mon Ambassade en Russie 1903—1908, Paris 1937.

A. Dumaine, La dernière Ambassade de France en Autriche, Paris 1921.

L. Lamuche, Quinze Ans d'Histoire Balkanique 1904—1918, Paris 1928.

G. Louis, Les Carnets de Georges Louis 1908—1917, zwei Bände, Paris 1927.

M. Paléologue. La Russie des Tsars pendant la Grande Guerre, drei Bände, Paris 1922.

R. Poincaré, Les Origines de la Guerre, Paris 1922.
— Au Service de la France, neun Bände, Paris 1926/3.

A. Isvolky, Mémoires. Band I, Paris 1921.

V. N. Kokovcov, Out of My Past, London 1936.

S. Sasonov, Sechs schwere Jahre, Berlin 1927.

A. Savinskij, Recollections of an Russian Diplomatist, London 1927.

M. von Taube, Der großen Katastrophe entgegen. Die russische Politik 1904/17, Berlin, 2. A. 1937.

N. V. Teharykoy, Glimpses of Hish Politics, London 1931.
G. Buchanan, My Mission to Russia, London 1923.
E. Durham, Die slawische Gefahr, Stuttgart 2. A. 1922.
E. Grey, Twenty-five Yaras 1892—1916, drei Bände, London 1928.
H. Nicolson, Sir Arthur Nicolson, London 1930.
G. Giolitti, Denkwürdigkeiten meines Lebens, Stuttgart 1923.
C. von Hötzendorf, Aus meiner Dienstzeit 1906—1918, fünf Bände, 1922.
O. von Czernin, Im Weltkrieg, Berlin 1919.
V. Giesl, Zwei Jahrzehnte im Nahen Orient, Berlin 1927.
A. Hoyos, Der deutsch-englische Gegensatz und sein Einfluß auf die Balkanpolitik Österreich-Ungarns, Berlin 1922.
J. Pomiankowski, Der Zusammenbruch des Ottomanischen Reiches, Wien 1928.
A. von Margutti, La Tragédie des Habsbourg, Paris 1927.
Th. von Bethmann-Hollweg, Betrachtungen zum Weltkrieg, zwei Bände, Berlin 1919/21.
B. von Bülow, Erinnerungen und Denkwürdigkeiten, vier Bände, Berlin 1931/32.
E. Jäckh, Kiderlen-Wächter, der Staatsmann und Mensch, zwei Bände, Berlin 1924.
G. von Jagow, Ursachen und Ausbruch des Weltkrieges, Berlin 1919.
O. von der Lancken-Wakenitz, Meine dreißig Dienstjahre, Berlin 1931.
M. von Lichnowsky, Auf dem Wege zum Abgrund, zwei Bände, Dresden 1927.
R. Mach, Aus bewegter Balkanzeit 1879—1918, Berlin 1928.
F. Rosen, Aus einem diplomatischen Wanderleben, zwei Bände, Berlin 1932.
Liman von Sanders, Fünf Jahre Türkei, 1919.
W. von Schoen, Erlebtes, Berlin 1921.
Dschemal Pascha, Erinnerungen eines türkischen Staatsmannes, München 1922.
Izzet Pascha, Denkwürdigkeiten, Leipzig 1927.
Mahmoud Mouktar Pacha, La Turquie, l'Allemagne et l'Europe, Paris 1924.
I. E. Gešov, L'Alliance Balkanique, 1915.
V. Radoslavov, Bulgarien und die Weltkrisis, Berlin 1923.
T. Jonesco, Souvenirs, Paris 1919.

III. Darstellungen.

a) Allgemeines zur europäischen Politik der Vorkriegszeit.

E. Brandenburg, Von Bismarck zum Weltkrieg, Berlin 1925.
G. P. Gooch, Befor the War. Studies in Diplomacy.
I. The Grouping of the Powers, London 1936.
— II. The Coming of the Storm, London 1938.
H. Hauser et P. Renouvin, Histoire Diplomatique de L'Europe 1871—1914, deux volumes, Paris 1929.
M. Lenz, Deutschland im Kreise der Großmächte 1871—1914, Berlin 1925.
H. Oncken, Die Vorgeschichte des Weltkrieges, zwei Bände, 1933.
P. Renouvin, Les Origines Immédiates de la Guerre, Paris 1925.
— La Crise européenne et la Grande Guerre, 1904—1918, Paris 1934.

b) Zur französischen und russischen Politik.

A. Bach, Poincaré und die erste Balkankrise, BMH Juli 1926.
— Die November- und Dezemberkrise 1912, BMH Februar 1935.
— Poincaré und der Kriegsausbruch 1914, Stuttgart 1929.

O. Becker, Das französisch-russische Bündnis, Berlin 1925.
E. M. Carrol, French Public Opinion and Foreign Relations 1870—1914, New York 1931.
M. Clauss, Das politische Frankreich vor dem Kriege, 1928.
Herta Doctor, Die französisch-russischen Beziehungen von 1911 bis zum August 1912, Frankfurter Diss. 1935.
J. Haller, Tausend Jahre deutsch-französischer Beziehungen, Stuttgart 1936.
H. Herzfeld, Die russische Politik am Vorabend des Weltkrieges (Jan./Juli 1914), Vergangenheit und Gegenwart XXII, 1932.
E. Judet, Georges Louis, Berlin 1926.
W. Langer, The Franco-Russian Aliance, Cambridge 1929.
A. Leroy-Beaulieu, La France, la Russie et l'Europe, Paris 1888.
G. Michon, L'Alliance Franco-Russe, Paris 1927.
Ch. W. Porter, The Career of Théophile Delcassé, Philadelphia 1936.
R. Recouly, De Bismarck à Poincaré, Soixante Ans de Diplomatie Républicaine, Paris 1932.
A. Ribot, L'Alliance Franco-Russe, Revue d'Histoire de la Guerre Mondiale, Juillet 1937.
W. Roepke, Von Gambetta bis Clemenceau, 1922.
F. Stieve, Iswolski und der Weltkrieg, Berlin 1924.
F. Stieve und M. von Montgelas, Rußland und der Weltkonflikt, Berlin 1927.
A. Tardieu, La France et les Alliances, Paris 1910.

Zur Mission im Nahen Osten.

J. Ancel, Manuel Historique de la Question d'Orient 1792—1923, Paris 1926.
A. Bruneau, Traditions et Politique de la France en Levant, Paris 1932.
L. de Contenson, Les Réformes en Turquie d'Asie, Paris 1913.
E. Driault, La Question d'Orient depuis ses Origines jusqu'à la Paix de Sèvres, Paris 1921.
E. M. Earle, Turkey, the Great Powers and the Bagdad Railway, New York 1923.
G. Frantz, Die Meerengenfrage in der Vorkriegspolitik, Deutsche Rundschau Februar 1927.
S. Goriainov, Le Boshore et les Dardanelles, Paris 1910.
O. Hachïmann, Europäische Kultureinflüsse in der Türkei, 1918.
K. Helfferich, Die deutsche Türkenpolitik, Berlin 1921.
H. Herzfeld, Die Limankrise und die Politik der Großmächte um die Jahreswende 1913/14, BMH, Sept./Oktober 1933.
H. Holborn, Deutschland und die Türkei 1878—1890, Berlin 1926.
K. Holdegel, Frankreichs Politik im Nahen Orient und im Mittelmeer in der Zeit vom Ausbruch des italienisch-türkischen Krieges bis zum Zusammentritt der Londoner Botschafterkonferenz (Oktober 1911 bis Dezember 1912). Leipziger Diss. 1934.
E. Lindow, Marschall von Bieberstein als Botschafter in Konstantinopel, 1934.
I. A. R. Marriot, The Eastern Question. An Historical Study in European Diplomacy). Oxford 1917.
H. Michaelis, Die deutsche Politik während der Balkankriege 1912/13, Leipziger Diss. 1929.
G. von Mutius, Die Türkei 1911—1914. Preußische Jahrbücher 1934.
K. Mühlmann, Deutschland und die Türkei 1913/14, Berlin 1929.
— Der Eintritt der Türkei in den Weltkrieg, BMH Nov. 1934.
— Der Eintritt Rumäniens in den Weltkrieg, BMH Aug. 1936.

K. Mühlmann, Der Eintritt Griechenlands in den Weltkrieg, BMH Juni 1937.
G. Nickel, Die Balkankrise von 1912 und die Verschwörung der Entente gegen Deutschland, Kölner Diss. 1929.
D. Phelps, La France et la Crise Liman von Sanders, Revue d' Histoire de la Guerre Mondiale, Juillet 1937.
J. Pichon, Les Origines Orientales de la Guerre Mondiale, Paris 1937.
R. Pinon, L' Europe et l' Empire Ottoman, Paris 1908.
— L' Europe et la Jeune Turquie, Paris 1911.
L. Ragly, La Question du Chemin de Fer de Bagdad 1893—1914, Paris 1933.
E. Rathmann, Die Balkanfrage 1904—1908, 1932.
G. Roloff, Zur Mission Liman von Sanders, BMH Oktober 1936.
C. von Sax, Geschichte des Machtverfalls der Türkei, 2. A. 1913.
G. Saint-Yves, Les Chemins de Fer Françaises dans la Turquie d' Asie, Paris 1914.
Hans Theo Schmidt, Österreich und Bulgarien 1908—1913, Jahrbücher für Kultur und Geschichte der Slawen N. F. Band XI, 1935.
Hermann Schmidt, Das Eisenbahnwesen in der asiatischen Türkei, Berlin 1914.
Ibrahim Seyfullah, Italien im östlichen Mittelmeer, Berlin 1930.
Th. von Sosnosky, Die Balkanpolitik Österreich-Ungarns seit 1866, zwei Bände, Stuttgart 1914.
H. Übersberger, Rußlands Orientpolitik in den letzten zwei Jahrhunderten, Band I. bis 1792, 1913.
— Das Dardanellenproblem als russische Schicksalsfrage, Wien 1930.
— Das Meerengenproblem, Das Volk 1936.
— Zur Vorkriegsgeschichte Serbiens, BMH Nov. 1933.

FRANKREICH UND DER NAHE OSTEN.

1. Der Großwesir Hakki Pascha hat einmal die französische Haltung für den Zeitraum von 1871 bis 1914 auf das treffendste charakterisiert, als er 1910 zu Aehrenthal sagt: „Der Gedanke, der Frankreich wie eine Obsession verfolgt, ist Deutschland und die Angst vor ihm. Darauf basiert das Bündnis mit Rußland, die Entente mit England und die Versuche, Italien möglichst vom Dreibund zu lösen. Jedes Vorkommnis und jede Nachricht, welche diesen Grundgedanken der französischen Politik entgegenläuft und geeignet ist, die Machtstellung Deutschlands zu stärken, bringt Frankreich aus dem Gleichgewicht.“ [1]) Die Feindschaft gegen Deutschland übertrug sich auch auf dessen Bundesgenossen und nicht nur in den europäischen Fragen, sondern auch im Orient bekämpfte Frankreich den Einfluß der Dreibundmächte. Ihnen allen, zumal aber Österreich und Italien, unterschob es mit mehr oder weniger Berechtigung expansive Ziele auf Kosten der Türkei. Nun nahm diese 1911 trotz aller Gebietsverluste noch den größten Teil des Raumes ein, den man den Nahen Osten nennt; in Afrika besaß sie noch Ägypten, Tripolis und die Cyrenaïka; in Asien: Anatolien, Armenien, Mesopotamien, Syrien und Palästina; in Europa: Thrazien, Mazedonien und Albanien. Es war also eine ansehnliche Erbschaft zu vergeben; daher war diese orientalische Frage schon seit dem 18. Jahrhundert — mit dem beginnenden Verfall des Ottomanischen Reiches — immer bedeutsamer für die europäische Politik geworden, und für die Epoche von 1871 bis 1914 bildete sie geradezu die internationale Frage par excellence, denn im Orient kreuzten sich jetzt die Wege und Interessen aller Großmächte, so daß kein Ereignis in diesen Gebieten sie mehr gleichgültig ließ.

2. Frankreich war nun diejenige europäische Großmacht, deren Orientpolitik ältesten Datums war; schon im 12. Jahrhundert hatte es Beziehungen zum Nahen Osten geknüpft und sich dort Interessen vornehmlich wirtschaftlicher und politischer Art geschaffen, die es zu immer neuem Eingreifen in diesem Raume veranlaßten. Seit 1535 war es traditionell mit der Türkei befreundet und vor allem wieder seit dem Krimkriege diejenige Macht, der es mit dem Grundsatze der türkischen Integrität am ernstesten war, weil es eben in den Gebieten des Sultans eine Stellung besaß, die durch eine Aufteilung

nur zerstört werden konnte. Nach 1856 hatte es schließlich die führenden Schichten der Türkei für die französische Kultur erobert, so daß diese seitdem geradezu eine geistige Kolonie Frankreichs bildeten [2]). In demselben Zeitraum war viel französisches Kapital in die Türkei geflossen, das 1912 auf 3 Milliarden geschätzt wurde, d. h. bei einer türkischen Gesamtverschuldung von 5 Milliarden an Europa stellte das französische Kapital über die Hälfte der geliehenen Summen [3]). Nach Rußland war die Türkei der Hauptschuldner Frankreichs. So war die französische Politik der Erhaltung des Status quo im Orient erklärlich: Frankreich hatte ein großes Eigeninteresse an der Erhaltung der Türkei. Dazu traten für den hier zu behandelnden Zeitraum noch weitere Gründe, von denen erst weiter unten die Rede sein wird, die es Frankreich als beste Lösung erscheinen ließen, die Aufrollung der orientalischen Frage so lange wie möglich hinauszuschieben.

3. Frankreich hätte sich wohl auch mit einer Teilung abgefunden, bei der es sich selbst und seine Freunde allein hätte bedenken können, wie die Teilungsverträge von 1915/17 beweisen. Aber vor 1914 war außer der Triple Entente noch der Dreibund zu berücksichtigen, der bei einer Aufrollung der Nachfolgefrage ebenfalls seine Ansprüche angemeldet hätte, und vor allem aus dieser Besorgnis erklärt sich die französische Bejahung des Status quo im Nahen Osten. In den Jahren der letzten großen orientalischen Krise von 1911/14 war die französische Diplomatie der einhelligen Überzeugung, daß alle Dreibundmächte sich auf Kosten der Türkei weiter ausdehnen wollten: Österreich unterschob sie Absichten auf Mazedonien und wies dabei auf die Annexion Bosniens hin; bei Italien vermutete sie als Ziel die Beherrschung des östlichen Mittelmeeres mit den dazu erforderlichen Annexionen verschiedener Küstenländer und dachte dabei an die Annexion von Tripolis; von Deutschland schließlich besorgte sie Absichten auf Kleinasien. So nahm die französische Politik aus ihrer Feindschaft gegen Deutschland heraus in jeder der drei Sphären des Nahen Ostens gegen eine Dreibundmacht Stellung: gegen Österreich auf dem Balkan, gegen Deutschland in der Asiatischen Türkei, gegen Italien im Ostmittelmeer.

4. Aber nicht nur die Orientpolitik des Dreibundes wurde von Paris aus mißtrauisch beobachtet, sondern auch die des russischen Verbündeten. Zwischen der russischen und der französischen Orientpolitik bestand ein grundsätzlicher Unterschied, denn der Zar war der überlieferte und permanente Gegner des Sultans, während Frankreich das größte Gewicht auf seine Stärkung legte. So war Bülow noch 1886 von Giers versichert worden, daß jede wirk-

liche Intimität mit Frankreich Rußland sowohl vom Gesichtspunkt seiner Innenpolitik wie dem seiner Zukunft im Orient nur bloßstellen würde [4]). Hatte Giers sich schließlich doch darüber hinweggesetzt, so hatte er sich dazu entschlossen, um einen Ersatz für das bisherige vertragliche Verhältnis mit Deutschland und Sicherheit im Westen zu finden. Aber auch die französischen Interessen am Rhein stellten sich, wie Bismarck ganz richtig gesehen hatte, als viel gewichtiger heraus denn die am Bosporus. Um aus der Isolierung herauszukommen und um gegen Deutschland gesichert zu sein, schloß Frankreich sein erstes Abkommen mit Rußland. Es war aber nicht geschlossen worden, um Frankreich das Elsaß und Rußland die Meerengen zu verschaffen, wie denn Giers 1894 zum österreichischen Botschafter Grafen Wolkenstein bemerkt hatte, daß Rußland nichts mit dem französischen Revanchebegehren zu tun haben wolle [5]). Andererseits hatte der Zar nicht hoffen können, seine Ziele im Nahen Osten durch ein Bündnis mit Frankreich zu fördern. Giers hatte Ribot aber im November 1891 erklärt, daß auch Rußland den Status quo im Orient bejahe, ja, daß es Konstantinopel gar nicht erwerben wolle. Damit war Ribot beruhigt: „Frankreich braucht seine Orientpolitik nicht aufzugeben", stellte er befriedigt fest [6]). Giers war dieses Bekenntnis zum Status quo umso leichter gefallen, als Rußland sich seit Beginn der neunziger Jahre dem Fernen Osten zugewandt hatte, dem es bis 1905 sein Hauptaugenmerk zuwandte. So war im ersten Jahrzehnt des Bündnisses dessen wunder Punkt noch wenig spürbar. Dennoch blieben Differenzen mit Rußland über den Orient nicht aus; sie häuften sich zumal während der drei großen Orientkrisen von 1895/98, von 1908/09 und von 1911/14. Nie gelangten die beiden Verbündeten, wie Sazonov in seinen Erinnerungen feststellen mußte, trotz ihres zwanzigjährigen Bündnisses zu einer vollen Einigung über den Nahen Orient [7]). So klagte Bompard, der französische Botschafter bei der Hohen Pforte, gerade 1912: „Die Beziehungen zu Rußland sind hier meine Hauptsorge. Frankreich muß gewiß im Interesse des Bündnisses Opfer bringen, darf aber nicht alle seine türkischen Interessen opfern, denn auch Rußland braucht das Bündnis [8]). Doch den Notwendigkeiten der europäischen Politik Frankreichs mußten sich seine Orientinteressen sehr oft unterordnen, denn vor der Erhaltung des Bundsgenossen im Osten trat alles andere zurück. Doch oft benutzte man in Paris die vermuteten Gelüste der Dreibundmächte auf türkische Gebiete, um auf Petersburg beruhigend und zurückhaltend einzuwirken; es hieß dann: Rußland solle doch die Türkei möglichst schonen, um sie nicht weiter in die Arme des Dreibundes zu treiben; oder: es solle doch der Türkei nicht so hart zusetzen, da darunter auch die französische Stellung in Konstan-

tinopel leiden würde, was nur dem Dreibund zugute käme usw. Um die eigenen Orientinteressen zu wahren, schob Frankreich also die Dreibundmächte in Petersburg vor.

5. Es konnte aber auch inoch England vorschieben, denn diese Macht stimmte mit Frankreich nicht nur in ihrer allgemeinen antideutschen, sondern auch in ihrer Orientpolitik überein, war man doch auch in London an der Erhaltung der Türkei interessiert. Da nun in dem Vorkriegsjahrzehnt die Probleme des Nahen Ostens eine so große Rolle spielten, herrschte zwischen England und Frankreich meist größere Übereinstimmung als zwischen Paris und Petersburg. Wie sehr den Franzosen an der Erhaltung der englischen Stellung im Nahen Osten gelegen war, zeigte sich deutlich im Sommer 1912 gelegentlich der Verlegung des englischen Mittelmeergeschwaders in die Nordsee. Bei der französischen Diplomatie fand diese Maßnahme durchaus keinen ungeteilten Beifall, da sie davon eine Minderung der englischen Machtstellung, zumindestens des englischen Ansehens im mittelmeerischen Orient befürchtete, hatte doch bisher Englands Einfluß in Konstantinopel vor allem von seiner Mittelmeerflotte abgehangen. Frankreich aber hatte das größte Interesse daran, die Schwächung seiner Stellung in der Türkei, die das russische Bündnis zwangsläufig mit sich gebracht hatte, auch weiterhin durch die Erhaltung der englischen Stellung im Nahen Osten ausgeglichen zu sehen; P. Cambon, Fleuriau und Barrère stimmten hierin durchaus überein [9]).

FRANKREICHS EINTRETEN FÜR DIE ERHALTUNG DER EUROPÄISCHEN TÜRKEI.

1. Seit dem Krimkriege war Rußland zum offenen Widersacher Österreichs auf dem Balkan geworden und die Furcht vor österreichischen Expansionsplänen blieb fortan chronisch in St. Petersburg. Nun war Frankreich durch sein Bündnis in eine gewisse Abhängigkeit von der russischen Balkanpolitik geraten. Wenn diese vorerst latent und die französisch-österreichischen Beziehungen normal blieben, so lag das an der Hinwendung Rußlands zum Fernen Osten, die 1897 sogar zu einer russisch-österreichischen Balkanentente führt. Erst nach der mandschurischen Niederlage lebte der österreichisch-russische Balkangegensatz wieder auf. An dieser Rivalität hatte man in Paris sogar ein bestimmtes Interesse: war sie doch einer der politischen Gegensätze, die Rußland zu Frankreich geführt hatten, da Deutschland von Rußland im wesentlichen durch seine Unterstützung Österreichs getrennt war. Ein Weiterbestehen

dieses Gegensatzes konnte also Frankreichs Wert als Bundesgenossen für Rußland nur erhöhen [1]). So wünschte man in Paris mitnichten eine neue österreichisch-russische Entente; so faßte Poincaré im Oktober 1912 das österreichisch-russische Zusammengehen nur als ein zeitweiliges auf und wandte sich gegen P. Cambon, der von einer Wiederbelebung der Mürzsteger Entente von 1903 sprach, „weil der österreichisch-russische Gegensatz mehr als ihre Intimität zu fürchten sei" [2]). Vor allem fürchtete man in Paris auch, daß eine solche Entente zu einer Neuauflage des Dreikaiserbündnisses führen könnte und nichts sah man als gefährlicher an denn diese Konstellation. Man empfand es als günstigsten Zustand, wenn die österreichisch-russischen Beziehungen gleichweit von einer Entente wie von einer Krise entfernt waren [3]).

Man wünschte in Paris also auch keine Krisen in dem österreichisch-russischen Verhältnis, da sie die Aufrollung der orientalischen Frage hätten im Gefolge haben können. Frankreich wünschte den Status quo von 1878 erhalten zu sehen, damit nicht Österreich, der engste Bundesgenosse des deutschen Erbfeindes, den Zusammenbruch der europäischen Türkei benutzte, um sich Mazedonien anzugliedern. Um keinen Preis wünschte Frankreich nach der asiatischen auch noch die europäische Türkei und die Balkanstaaten, diese Brücken zwischen Mitteleuropa und Vorderasien, als Einflußsphäre der Mittelmächte zu sehen. Frankreich und Österreich waren übrigens schon alte Gegner, war doch gerade ihre Rivalität lange Zeit der bestimmende Zug des europäischen Staatensystems gewesen. Nun, da sich der alte Widersacher mit dem neuen Gegner verbündet und immer enger liiert hatte, schließlich zum „brillanten Sekundanten" geworden war, war die alte Feindschaft wieder aufgelebt.

3. Nun war die Monarchie, nachdem ihr die Ereignisse von 1859 und 1866 als einzige Interessensphäre den Balkan gelassen hatten, 1878 noch einmal auf dieser Halbinsel vorgestoßen: Andrássy hatte sich zur Besetzung Bosniens und des Sandschaks nicht nur entschlossen, um eine Vereinigung Serbiens und Montenegros zu verhindern, sondern um Österreich dadurch den Orient zu erschließen [4]). Aber schon im selben Jahre war er zurückgetreten und gerade die herrschenden Völker, Deutsche und Ungarn, hielten das Reich für territorial gesättigt, weil sie ihre Vorherrschaft durch keinen slawischen Zuwachs gefährden lassen wollten. So lag seitdem der österreichischen Balkanpolitik der Gedanke der territorialen Saturiertheit der Monarchie zugrunde. Kálnoky und Goluchowski waren entschlossen, diese enthaltsame Politik solange fort-

zusetzen, als sich die europäische Türkei erhalten ließ. Vorerst sollte die Halbinsel nur mehr der wirtschaftlichen Expansion Österreichs dienen und in dieser Hinsicht hatte die Monarchie ein unbestreitbares Recht, sich diesen Markt offenzuhalten, stellten doch ihre Handelsbeziehungen mit den Balkanstaaten 1912 einen Wert von mehr als einer halben Milliarde Franken dar, d. h. mehr als $^1/_5$ des gesamten österreichischen Handels. Der französische Generalkonsul, der seiner Regierung darüber berichtete, schloß unparteiisch: „Österreich hat also ein großes Interesse, sich einen solchen Markt zu erhalten, der ihm mindestens teilweise verschlossen werden kann, wenn es seinen bisherigen jahrhundertealten Einfluß verliert." [5])

4. Aber im Ausland, namentlich auch in Frankreich, erhielt sich der Glaube an Österreichs Ausdehnungsbestrebungen und fand seinen Ausdruck in den beiden Schlagwörtern vom „Drang nach Osten" und vom „Marsch auf Saloniki". Obwohl nun die Besetzung Bosniens vor dem Bündnisabschluß mit Deutschland erfolgt war und auch danach weder Bismarck noch seine Nachfolger an eine Unterstützung österreichischer Ausdehnungspläne auf dem Balkan dachten, gehörte die Feststellung, daß Deutschland den österreichischen „Drang" unterstütze, zum eisernen Bestande der französischen und russischen Vorstellungswelt. Für die Diplomaten, Politiker und Publizisten dieser Länder bildete es eine geläufige Feststellung, daß Österreich von Berlin aus sogar noch ermutigt werde, um es auf diese Weise für die verlorene Vorherrschaft in Deutschland zu entschädigen. Klassisch vertrat P. Gambon in einem Briefe vom 4. 12. 1912 diese Ansicht: „... le Cabinet de Berlin n'a cessé de pousser celui de Vienne dans cette direction et l'alliance des deux pays repose sur le double principe du concours prêté par l'Allemagne à la politique orientale de l'Autriche et du concours prêté par l'Autriche à la politique occidentale de l'Allemagne." [6])

5. Es gab aber neben der Besorgnis vor einer österreichischen Machtausdehnung noch weitere Gründe für die französische Verteidigung des Status quo: orientalische Verwicklungen konnten die anglo-russische Entente und damit die Triple Entente zumindest in Frage stellen. Denn nachdem auch Rußland seine Entente mit England geschlossen hatte, vereinte zwar alle drei Mächte der Gegensatz zu Deutschland; aber zu dem latenten Gegensatz der französischen und der russischen Orientinteressen war nun noch der jüngere englisch-russische Gegensatz in demselben Raume getreten. Schon 1908 war er wieder hervorgetreten, als Izvolskij die Öffnung der Meerengen erreichen wollte. Durch den Vertrag von 1907 waren nun wohl die Streitpunkte im Fernen und im Mittleren Osten beseitigt worden; aber gerade über den Nahen Osten hatte man keine

Abmachungen getroffen, was sich nun schwer an Izvolskij rächte, als er im Oktober 1908 Grey um die englische Zustimmung zur Öffnung der Meerengen anging. Grey lehnte ab, wenn die Mittel meermächte nicht auch das Recht der freien Durchfahrt erhielten; vergebens drohte Izvolskij, die Politik der Annäherung an England aufzugeben [7]). Pichon dagegen hatte ihm versprochen, seine Forderung zu unterstützen [8]), denn als Bundesgenosse konnte sich Frankreich nicht so ablehnend verhalten wie England, wie es überhaupt immer weniger gegen diese russische Forderung als solche Einwände erhob als daß es englisch-russische Differenzen darüber zu vermeiden trachtete. Dies war das Hauptargument der Franzosen, hinter dem sich natürlich ihre eigene Unlust verbarg, Rußland Konzessionen zu machen. Davon abgesehen, zitterte man in Paris tatsächlich gewaltig vor der Möglichkeit, daß über irgend einem orientalischen Problem die Entente von 1907 auseinanderbrach, da dann die eigene Stellung zwischen den beiden Mächten unhaltbar geworden wäre und man sich vielleicht für den einen oder anderen Partner hätte entscheiden müssen.

6. Aber die Furcht vor einer Hegemonie Deutschlands ließ London und Petersburg immer wieder ihren Gegensatz über den Orient hinanstellen. Rußland stellte lieber seine Ziele zurück und auch England war wie Frankreich vor allem auf die Erhaltung der Triple Entente, dieses kostbaren Werkzeuges gegen Deutschland, bedacht und ließ sich zu einigen Konzessionen herbei, um Rußland nicht in die Arme Deutschlands zu treiben. So machte Deutschland also durch sein Dasein und durch seine gewaltige Machtentwicklung die Überbrückung nicht nur des französisch-russischen Orientgegensatzes möglich, sondern auch das Fortbestehen der anglorussischen Entente.

7. Zum ersten Male hatte sich ganz deutlich die Ablehnung jeglicher österreichischer Balkanexpansion durch Frankreich, sei sie auch nur wirtschaftlicher Natur, im Januar 1908 gezeigt, als Aehrenthal seine Absicht ankündigte, Bosnien durch eine Eisenbahn mit Saloniki zu verbinden. Aehrenthal war über die französische Haltung umso enttäuschter, als er gerade auf Frankreich besondere Hoffnungen gesetzt hatte. Schon 1907 hatte er Bülow erklärt, er wünsche Frankreich für seine Orientpolitik zu gewinnen [9]). Jetzt mußte er seinen Plan aufgeben und die Bahn blieb unausgeführt.

8. Wenn die französische Opposition in der nächsten Balkankrise, der bosnischen, weniger heftig war, so bedeutete das keine grundsätzliche Änderung der französischen Haltung; denn die Annexion brachte ja keine tatsächliche Machtverschiebung für

Österreich, da nur ein tatsächlich bestehender Zustand in einen rechtlichen verwandelt worden war. So sprach sich Frankreich damals in Petersburg gegen einen Krieg aus, zumal Rußland einen solchen, militärisch und innerpolitisch unfertig, noch nicht wagen durfte [10]).

9. Die Annexion hatte natürlich dem Schlagwort von dem österreichischen „Drang nach Osten" neue Nahrung geschaffen: in Frankreich wie in der ganzen slawischen Welt betrachtete man sie als ein Zeichen dafür, daß Österreich seine Pläne nicht aufgegeben hatte — was Abschluß bedeuten sollte, wurde als Wiederbeginn ausgelegt — und doch hatte Aehrenthal gerade auch dem französischen Botschafter Crozier gesagt, der Berliner Vertrag habe jene gefährliche Legende von Österreichs Drang nach dem Osten geschaffen und Österreich damit so viele Schwierigkeiten bereitet [11]). Um diese Legende zu widerlegen, hatte er 1908 den Sandschak geräumt; aber es war ein vergebliches Opfer gewesen. 1910 hatte Aehrenthal wieder zu Crozier bemerkt, daß der „Drang nach Osten" eine teuflische Erfindung Bismarcks sei, daß er aber keine Slawen mehr wolle, von denen die Monarchie schon genügend habe [12]). Trotzdem berichteten noch zu Beginn des Jahres 1912 die französischen Vertreter auf dem Balkan, daß die Annexion der erste Schritt auf Saloniki zu gewesen wäre, daß Österreich die Wiederbesetzung des Sandschaks vorbereite, Truppen in Bosnien zusammenziehe und mit Hintergedanken in Albanien und Mazedonien wühle [13]). Ähnliche Töne erklangen, als die Türkei durch den albanischen Aufstand erschüttert wurde. Nicht nur in Konstantinopel beschuldigte man Österreich, den Aufstand im geheimen zu unterstützen, auch die französische Diplomatie mit Poincaré an der Spitze war durchweg der Auffassung, daß Österreich den Aufstand benutzen wolle, um im gegebenen Augenblicke zu intervenieren [14]). Bompard z. B. unterschob der Monarchie, ein autonomes Albanien schaffen zu wollen, um so die vier albanesischen Vilajets seinem Einfluß zu unterwerfen und um dadurch die Einigung des Südslawentums zu verhindern. „Wenn sein Ehrgeiz einige Jahre geschlummert hat, so erwacht er jetzt noch lebhafter als in der Vergangenheit." [15])

10. Sazonow hatte nun, um österreichische Ausdehnungsbestrebungen zu erschweren, im Jahre 1911 serbisch-bulgarische Bündnisverhandlungen begünstigt, die auch zum Vertrage vom 13. 3. 1912 geführt hatten. Ein weiteres Gegengewicht gegen Österreich glaubte er seit 1909 in Italien zu besitzen. Während des ganzen Jahres 1912 erörterte er nun häufig mit dem französischen Botschafter Louis die

Möglichkeit eines aktiven österreichischen Vorgehens, um zu erfahren, wie Frankreich sich dazu verhalten würde. Da Rußland militärisch auch jetzt noch nicht bereit war, wollte Sazonow damals wohl noch einen Krieg vermeiden; so wiederholte er denn dem Botschafter im Laufe des Jahres immer wieder, daß er dem Zaren gesagt habe, Rußland solle nur noch für seine eigenen großen Ziele kämpfen; mit den bewaffneten Interventionen zugunsten der Balkanslawen sei es vorbei [16]).

11. Sazonow hatte am 24. 1. auch in Paris vorschlagen lassen, gemeinsam die Eventualitäten auf dem Balkan zu prüfen [17]) und hatte Louis am 14. 2. einen Fragebogen übergeben, in dem als Krisenursachen bezeichnet waren: ein österreichischer Einmarsch in den Sandschak oder in Albanien und ein türkisch-balkanischer Krieg [18]). In Paris, wo man nicht recht an Rußlands Zurückhaltung in balcanicis glauben wollte, wo man aber jedem Balkanabenteuer gründlichst abgeneigt war, hatte Poincaré darauf immer wieder Frankreichs großes Interesse an der Erhaltung der europäischen Türkei betont, was auch Louis in Petersburg tat [19]). Auch als Sazonow im April den Bundesgenossen über den Abschluß des serbisch-bulgarischen Bündnisses unterrichten ließ, interessierten Poincaré am meisten die Verpflichtungen über den Status quo [20]). Louis urteilte damals folgendermaßen über die Lage: Sazonov verfolge zwar auf dem Balkan keine abenteuerliche Politik; sei aber der Status quo nicht mehr zu halten, so werde er die orientalische Frage nicht ohne Rußland regeln lassen. Wenn dann Österreich von Deutschland unterstützt würde, so müsse auch Frankreich seinem Bündnis treu bleiben und mit Rußland kämpfen; denn bliebe es neutral, so würden die Mittelmächte Rußland niederwerfen und die Vorherrschaft auf dem Balkan, in der Endwirkung aber auch die Hegemonie in Europa erringen [21]). Poincaré teilte aus denselben Befürchtungen heraus die Ansicht des Botschafters [22]). So waren also die Franzosen schon damals entschlossen, Rußland in einem Kriege mit Österreich zu unterstützen, in dem die Monarchie Deutschlands Beistand erfuhr, wie ihnen dies ja auch vertraglich auferlegt war. Aber wenn sie untereinander auch ihrer Bereitwilligkeit Ausdruck gaben, die Bündnisverpflichtungen zu erfüllen, so brachten sie dies mitnichten in Petersburg klar zum Ausdruck, um die Russen nicht zu ermutigen, die Stunde der Neuordnung auf dem Balkan zu beschleunigen. So drang denn Poincaré im Frühjahr 1912 in Petersbrug immer wieder auf eine Fortsetzung des Meinungsaustausches, um nur rechtzeitig über die russischen Absichten unterrichtet zu werden und um gegebenenfalls hemmend wirken zu können, bis ihm Sazonow am 7. 5. eine Denkschrift über-

reichen ließ, in der er auseinandersetzte, daß er nach Berchtolds Rede vom 30. 4. nicht mehr an eine Besetzung des Sandschaks glaube, wenn auch Saloniki weiterhin das Ziel der österreichischen Politik bleiben werde! In jedem Falle aber schlug er vor, die beiderseitigen Vertreter in Wien die österreichische Politik aufmerksam beobachten zu lassen [23]). Daraufhin bemerkte Poincaré bezeichnenderweise zu Izvolskij, daß man ebenso aufmerksam „die Intrigen der kleinen Balkanstaaten" beobachten müsse, da erst ein Vorgehen dieser Kleinen einen österreichischen Einmarsch im Sandschak hervorrufen würde [24]). Er sah also deutlich die wahre Ursache für Verwicklungen, die sich auf dem Balkan ereignen konnten.

13. Nur mit größtem Unbehagen sahen also die Franzosen orientalischen Verwicklungen entgegen, und um ihnen vorzubeugen, regte Poincaré im Mai 1912 die Einberufung einer Konferenz an, die den Tripoliskrieg beenden sollte, der jeden Tag auch auf den Balkan übergreifen konnte. Um aber zu vermeiden, daß auf ihr auch andere Teilprobleme der heiklen orientalischen Frage angeschnitten wurden, sollten alle Teilnehmer vorher eine Uneigennützigkeitserklärung unterschreiben [25]). Sazonow, der solche Bindungen und Beschränkungen seiner Handlungsfreiheit gar nicht liebte und wohl wußte, daß man in Paris die österreichische und die russische Balkanpolitik mit dem gleichen Mißtrauen verfolgte, lehnte die französische Anregung ab [26]), was Poincarés Verdacht nur noch verstärkte. Er erneuerte daher seinen Vorschlag, als ihm die Kaiserzusammenkunft von Baltischport für Ende Juni angezeigt wurde, diesmal im Hinblick auf die Frage der Friedensvermittlung. Wieder lehnte Sazonow ab [27]). Es sei unmöglich, erklärte er dem britischen Geschäftsträger, den französischen Argwohn zu zerstreuen. Nichts, was er auch sage und tue, könne das französische Mißtrauen verscheuchen. Poincaré glaube kein Wort von dem, was ihm Izvolskij sage und Louis wolle ihm wieder nicht glauben, wenn er erkläre, die Schwierigkeiten der Türkei nicht benutzen zu wollen, um Vorteile für Rußland zu erlangen [28]). Er habe nicht die Absicht, erklärte er Louis, die Meerengenfrage anzuschneiden; aber er wolle sich auch nicht die Hände binden. Nie werde sich Rußland im Orient für desinteressiert erklären, weil es damit als Großmacht abdanken würde. Auch der Zar denke so. Es nützte nichts, daß Louis einwarf, das Desinteressement hätte ja gar nicht die Tragweite eines russischen Verzichtes auf eine Balkanpolitik [29]). Als Sazonov auch eine zweite Fassung der Formel ablehnte, war Poincaré erst außerordentlich erregt [30]), mußte aber schließlich doch nachgeben und ließ die beanstandete Erklärung weg [31]).

13. Frankreich wünschte also im Orient quieta non movere; deshalb betrachtete es Sazonovs Politik mit großem Mißtrauen; ihr schrieben denn die französischen Diplomaten auch einhellig die Urheberschaft für die Krise im Herbst 1912 zu, an der Spitze Poincaré [32]). Vor allem Bompard war mit der russischen Politik sehr unzufrieden: Sazonov sei der Türkei feindlich gesinnt und lasse sich daher leichtsinnig in Unternehmen gegen sie ein. In weniger als einem Jahre habe er auf dem Balkan das unterste zu oberst gekehrt [33]). Sazonovs Politik sei kindisch und inkonsequent, stellte auch P. Cambon fest. Sollten aber die jahrhundertealten Bestrebungen in Rußland wieder erwachen, so habe Frankreich nur die Wahl, seine Interessen im Orient zu opfern oder das Bündnis aufzugeben [34]). Dabei verstand es sich für alle französischen Diplomaten von selbst, daß vor der Erhaltung des russischen Bündnisses alles Andere zurückzutreten hatte; ausnahmslos hielten sie ein Eingreifen Frankreichs für selbstverständlich, wenn Deutschland Rußland angriff. P. Cambon sprach klar aus, daß die Haltung Deutschlands und Frankreichs bei einem österreichisch-russischen Konflikt voneinander abhängig seien [35]). Betrachtungen über die Ursache des Krieges spielten keine Rolle. Das zeigte sich mehrmals, so im August 1912, als Poincaré zum ersten Male in Petersburg weilte, wo er den Text des serbisch-bulgarischen Bündnisses erfuhr. Er bezeichnete es sofort als „Kriegsbündnis"; denn daß die Monarchie einer Teilung der europäischen Türkei passiv zusehen würde, wurde damals von niemanden vermutet. Auch Poincaré glaubte nicht, daß Österreich eine Teilung Mazedoniens dulden würde, weil sie ihm den Weg nach Saloniki abgeschnitten hätte! [36]) Deshalb erinnerte er Sazonov in Petersburg noch einmal daran, daß Frankreich an einem Kriege nur nach einem deutschen Angriff auf Rußland teilnehmen würde [37]). Dasselbe versicherte er am 12. 9. 1912 noch einmal Izvolskij [38])

14. Den ersten Versuch, einem europäischen Konflikte dadurch vorzubeugen, daß man den Balkan beruhigte, hatte inzwischen am 13. 8. gerade Berchtold gemacht, dem daran lag, das allgemeine Mißtrauen gegen die österreichische Balkanpolitik zu zerstreuen [39]). Poincaré ging auch auf den österreichischen Vorschlag ein und unterstützte ihn bei Sazonov, weil er dadurch ein österreichisches Vorgehen beseitigt glaubte [40]). Von den französischen Diplomaten dagegen wurde dieser österreichische Friedensschritt verurteilt; am weitesten ging hier wieder Bompard: sei Österreich wirklich nur auf Ruhe in der Türkei bedacht, so solle es lieber die albanische Revolution nicht unterstützen [41]).

15. Nachdem aber der österreichische Schritt ohne Ergebnis geblieben war, häuften sich die französischen Versuche, das Unheil doch noch abzuwenden. Immer wieder wurden die Balkanstaaten und auch die Türkei von Paris und Petersburg aus zur Ruhe angehalten [42]). Ferner regte Poincaré am 22. 9. in London und Petersburg die Vorbereitung einer gemeinsamen Aktion aller europäischen Großmächte an, die in Konstantinopel für Reformen in Mazedonien eintreten, im Weigerungsfalle aber mit Zwangsmaßnahmen gegen die Türkei vorgehen sollten. Aber an Greys turkophiler Haltung, der die Türkei schonen zu müssen glaubte, scheiterte der französische Vorschlag schon im Kreise der Entente [43]). Ende September bewogen dann Frankreich und Deutschland ihre Verbündeten zu einem gemeinsamen Schritte, den diese auch am 8. 10. in den Balkanhauptstädten und in Konstantinopel als Mandatare Europas zugunsten der Erhaltung des Status quos ausführten [44]). Trotz der offenkundigen Wirkungslosigkeit dieses Schrittes trat Poincaré noch am 13. 10. mit einem dritten Programm zur Erhaltung des Friedens hervor, der eine Vermittlung vorsah und in dem Vorschlage einer Konferenz in Paris zur Diskussion der mazedonischen Reformen gipfelte [45]). Aber weder Grey [46]) noch Sazonov glaubten mehr an die Wirksamkeit der Poincaréschen Formeln [47]), auch der Dreibund hatte den französischen Vorschlag dilatorisch behandelt und hielt den Zeitpunkt weder für eine Vermittlung noch für eine Konferenz geeignet [48]).

16. Als jetzt am 15. 10. der Krieg wirklich begann, gestalteten sich die Ereignisse vielfach anders, als man in Paris und anderswo erwartet hatte. Zunächst sah Österreich angesichts der zurückhaltenden Mahnungen Deutschlands abwartend zu; nur dann wollte Berchtold eingreifen, wenn eine Großmacht sich in Albanien festsetzte. Er hoffte jetzt durch den Verzicht auf Gebietserwerbungen und auf den Marsch auf Saloniki die diplomatische Stellung Österreichs vor allem bei den Westmächten zu verstärken, eine Hoffnung, die vergeblich bleiben sollte [49]). Dann siegten entgegen den allgemeinen Erwartungen die Balkanbündler und nicht die ihnen an Zahl überlegenen Türken. Das war vor allem ein russischer Erfolg, hatten doch alle anderen Großmächte mehr oder weniger die Türken patronisiert. Am wenigsten von diesen war Frankreich durch die slawischen Siege getroffen, da diese ja die ausgesprochenen Schützlinge Rußlands waren. So konnte man in Paris den Status quo unbesorgt zu den Akten legen, zumal die davon befürchteten Folgen, eine Ausdehnung des österreichischen Gebietes und englisch-russische Differenzen nicht eintraten — gab man doch jetzt auch in London die schwache Türkei auf. In Paris war die Stim-

mung sogar sehr schnell umgeschlagen: schon am 27. 10. hatte Paléologue dem österreichischen Botschafter erklärt, daß doch wohl der Status quo nicht mehr zu halten sei [50]). Die militärische Stärke, die die Balkanstaaten plötzlich offenbart hatten, hatte zum Ergebnis, daß man in Frankreich zu hoffen begann, daß der Balkanbund einmal den größten Teil der österreichischen Armee lahmlegen könnte; man begann jetzt ernsthaft mit der Million Bajonette des Bundes zu rechnen, mit denen man hoffte, das militärische Übergewicht des Dreibundes brechen zu können. Deshalb folgte Frankreich von nun an den Russen in ihrer Politik, die Forderungen der Balkanstaaten zu vertreten; in Poincarés Vorschlag vom 1. 11. trat diese Tendenz zum ersten Mal hervor; der Premier versicherte Stančov damals ausdrücklich, daß er die Zulassung der Balkanstaaten zur Friedenskonferenz wünsche, damit ihnen nicht „die rechtmäßige Frucht ihrer Siege" entzogen würde! [51]). Das war eine ganz andere Sprache, als er, der eifrigste Anwalt des Status quo, sie vor dem Kriege geführt hatte. Als dagegen die Türkei die Mächte um ihre Vermittlung bat, antwortete Poincaré, daß zuerst die anderen Kriegführenden befragt werden müßten [52]) und führte am 22. 12. 1912 im Senat aus: die orientalische Frage werde nun zweifellos in dem Sinne geregelt werden, der den französischen Ideen am besten entspräche. Die nationale Einigung der Balkanvölker sei etwas Großartiges. Möge der Balkan nun den Balkanvölkern gehören, das sei sicherlich die vernünftigste und gerechteste Lösung und folglich auch die dauerhafteste [53]).

17. Um Österreich an territorialem Gewinn zu hindern, hatte Poincaré Ende Oktober den Mächten vorgeschlagen, auf der Grundlage des völligen Desinteressements an Kompensationen zu vermitteln [54]). Da Rußland entschlossen war, im Interesse der Balkanstaaten mit keinen Forderungen hervorzutreten, war diese Klausel allein gegen Österreich gerichtet. Als aber Dumaine am 31. 10. bei Berchtold erschien, erklärte dieser die Formel für unannehmbar; Österreich habe als unmittelbarer Nachbar große Interessen auf dem Balkan und müsse sie schützen. Seine Ehrlichkeit verbiete ihm deshalb, eine solche Verpflichtung zu übernehmen [55]). Die österreichische Weigerung rief große Aufregung in Frankreich hervor [56]); nur wenige Stimmen würdigten damals die Lage des Habsburgerreiches gegenüber dem Umsturz auf dem Balkan erechter, unter ihnen der französische Botschafter in Wien [57]). Poincaré aber fürchtete nun erst recht, daß Österreich jetzt territoriale Forderungen stellen würde. Das zeigte z. B. sein Gespräch mit Bertie am 1. 11.: Saloniki sah er lieber griechisch als österreichisch! [58])

18. Demgegenüber wollte Poincaré eine einheitliche Haltung der Entente herstellen und so drahtete er zuerst nach London: England und Frankreich sollten Österreich wissen lassen, daß sie gegen jeden Gebietszuwachs einer Großmacht seien. Ein solcher Österreichs würde das europäische Gleichgewicht zerstören und auch andere Ansprüche auslösen. Grey war wohl grundsätzlich derselben Ansicht, fürchtete aber eine neue Absage Berchtolds, weshalb er erst darüber nachdenken wollte, d. h. er wollte Poincaré auf diesem Wege nicht folgen [59]). Nun schlug der Franzose den Russen schriftlich vor, sich österreichischen Expansionswünschen gegenüber über ein gemeinsames Verhalten zu verständigen. „Die französische Regierung ist der Ansicht, daß ein derartiges Unternehmen jedem Wettstreit Tür und Tor öffnen würde." [60]) „Jetzt scheint Frankreich einzusehen, daß Gebietseroberungen Österreichs das allgemeine Gleichgewicht Europas und dadurch die eigenen Interessen Frankreichs in Frage ziehen würden", schrieb daraufhin Izvolskij am 7. 11. nach Petersburg [61]). Während Poincaré vorläufig nur die Prüfung dieser Frage vorschlug, bekannte Paléologue, sein engster außenpolitischer Mitarbeiter, dem russischen Botschafter, daß die in Aussicht genommene Vereinbarung noch zu „sonstigen aktiven Schritten" führen könne [61]). Sazonov, der sich natürlich gern die französische Unterstützung für den Fall einer russischen Aktion gegen österreichische Annexionen sichern wollte, wünschte allerdings sorgfältig alles zu vermeiden, was ihn in der Folge hätte hemmen können, wenn sich Rußland z. B. veranlaßt gesehen hätte, in der Dardanellenfrage etwas zu unternehmen. So hieß es denn in dem Entwurf seiner Antwort an Poincaré, „daß ebensowenig wie Frankreich auch Rußland gegenüber einer Vergrößerung Österreichs teilnahmslos bleiben werde" [62]).

19. Wenn nun diese Frage zwischen Paris und Petersburg nicht weiter behandelt wurde, so war das darin begründet, daß Österreich inzwischen durch seinen öffentlichen Verzicht auf Gebietserwerbungen alle diese Fühlungnahmen schon überflüssig gemacht hatte; am 5. 11. hatte nämlich Berchtold vor den Delegationen den österreichischen Standpunkt entwickelt und sich sogar als erster Staatsmann zu dem Schlagwort „Der Balkan den Balkanvölkern!" bekannt. Österreich, hatte er weiter ausgeführt, wolle der neuen Lage weitgehend Rechnung tragen, um so die Grundlage zu einem dauernden freundschaftlichen Einvernehmen mit den Balkanstaaten zu schaffen. Österreich habe aber auch das Recht, auf die Wahrung seiner legitimen Interessen bedacht zu sein. Am selben Tage hatte er in Petersburg [63]), am 6. 11. in Paris erklären lassen, daß Serbiens Vergrößerung von Bürgschaften abhängen müsse, daß es keine anti-

österreichische Politik verfolge. Poincaré, im allgemeinen günstig beeindruckt, da ja die Monarchie nicht die gefürchteten territorialen Kompensationen forderte, bemerkte daher zu Szécsen, daß er die großen berechtigten Interessen Österreichs nicht verkenne [64]).

20. Aber das blieb eine leere Redensart. Trotz der österreichischen Genügsamkeit blieben die Urteile und zumal die Handlungen der französischen Diplomatie weiterhin genau so austrophob wie bisher. So meinte damals Barrère von den österreichischen Forderungen, daß sie auf ein Protektorat über die Balkanstaaten hinausliefen [65]), und wie der bedeutendste der französischen Auslandsvertreter, P. Cambon, damals über die österreichische Politik dachte, zeigt sein Schreiben vom 4. 12. 1912, das Poincaré noch in seinen Erinnerungen als „grundlegend" wiedergegeben hat. Der Botschafter schrieb damals: seit zwei Jahrhunderten sei es Österreichs Ziel, sich im Orient auszudehnen. Der Verlauf des Balkankrieges habe zwar alle österreichischen Berechnungen über den Haufen geworfen; aber es gebe seine alten Absichten auf Saloniki nur äußerlich auf, denn seine jetzigen Ansprüche ließen vermuten, daß es sie nur zurückstelle. Aber die Frage der österreichischen Orientpolitik vertrage keine andere Lösung als die Aufgabe dieser Ziele durch die Monarchie oder den sofortigen oder baldigen, in jedem Falle aber unvermeidlichen Krieg. Es sei umso wichtiger, sich diese Möglichkeit vor Augen zu halten, als Deutschland Österreich auf dem Balkan unterstütze, da die Ausdehnung des Verbündeten im Orient ein Grundsatz der deutschen Politik sei. Deutschland wünsche, daß Österreich eines Tages die Donau überschreite, damit das Gebiet der Mittelmächte von der Nordsee bis zur Ägäis reiche. Diesen Ambitionen aber müsse sich die Triple Entente widersetzen, denn es handle sich um eine Frage der allgemeinen Politik, nicht um eine bloße Balkanfrage. Fordere nun Österreich durch seine Politik Frankreich zu offenem Widerstande gegen seine Absichten heraus, so müsse die französische Republik den Kampf der französischen Könige gegen das Haus Habsburg wieder aufnehmen [66]). So häuften sich in Cambons Brief die Irrtümer; es lagen aber auch damals schon Zeugnisse und Tatsachen vor, die ihn von solchen Konstruktionen hätten abhalten müssen: die unaufhörlichen Erklärungen der österreichischen Staatsmänner über die Saturiertheit der Monarchie, Bismarcks Ablehnung der Unterstützung österreichischer Expansionspläne; schließlich hätten Betrachtungen über die Struktur des Donaustaates P. Cambon dazu führen müssen, diesem keine derartigen ausgreifenden Pläne zu unterschieben. Wenn bis 1912 wirklich noch führende Österreicher an Erwerbungen auf Kosten der Türkei gedacht haben sollten, so war es damit nun vorbei; jetzt ging

es nur mehr um die Erhaltung Österreichs gegenüber den territorialen Ambitionen der Balkanstaaten auf österreichisches Gebiet. Die Rollen waren vertauscht und Frankreich tat fortan sein Möglichstes, den Block dieser kleinen Mächte gegen die Monarchie zusammenzuhalten.

FRANKREICHS ANTIÖSTERREICHISCHE BALKANPOLITIK 1913/14.

1. Albanien und Serbien.

1. Dieselbe Tendenz, die P. Cambons Ausführungen vom 4. 12. 1912 atmeten, beseelten auch die Instruktionen Poincarés für den Londoner Botschafter, der Frankreich auf den Botschafterkonferenzen vertreten sollte: P. Cambon sollte nämlich darüber wachen, daß Österreich in den Balkanstaaten keine bevorzugte wirtschaftliche Stellung und vor allem nicht die politische Vorherrschaft auf der Halbinsel erwarb [1]). In diesem Sinne ging der Kampf hauptsächlich um Bulgarien und Rumänien. Das dritte Land, in dem sich Frankreich Österreichs Plänen widersetzte, war Albanien und hierüber begann sofort im November 1912 der Streit. Albanien stellte vorläufig dem Balkanbund gegenüber das letzte Bollwerk Österreichs dar; eine Teilung dieses Landes zwischen Serbien und Griechenland hätte die Monarchie überhaupt von der Halbinsel ausgeschlossen. Treffend analysierte Descos die damalige Lage für Österreich: „Die Autonomie Albaniens würde es Österreich erlauben, ein Aktionsmittel gegen Serbien zu behalten. Wenn so auch die Unruhe auf dem Balkan nicht aufhören würde, so wäre doch die Ruhe Mitteleuropas gesichert. Andererseits würde die Teilung Albaniens den Balkanfrieden sichern, Österreich aber in die Verteidigung drängen und so in der österreichischen Frage ein tausendmal ernsteres Problem erstehen lassen." Descos verstand deshalb, daß Österreich sich einem solchen Schicksal widersetzte, aber ebenso, daß Serbien es ihm so wie früh wie möglich zu bereiten suchte [2]). Es forderte also einen Hafen an der Adria, was Österreich kategorisch ablehnte.

2. Poincaré aber unterstützte Serbien und Rußland auf die Gefahr eines europäischen Krieges hin, denn er war ja wie P. Cambon der Meinung — die sich beide schon im Frühjahr ausgesprochen hatten —, daß Frankreich Rußland auch im Konfliktsfalle unterstützen müsse, weil „ein Zögern früher oder später den Bruch des Bündnisses zur Folge gehabt hätte" [3]). Dennoch blieb er genau so zurückhaltend russischen Anfragen gegenüber wie bisher, denn als

er am 12. 11. von Sazonov gebeten wurde, ihn über Frankreichs Haltung im Falle eines österreichischen Vorgehens gegen Serbine zu unterrichten[4]), antwortete er am 16. 11. schriftlich: Rußland komme die Verantwortung für Vorschläge zu; Frankreich behalte sich vor, sie zu prüfen. Inzwischen habe er aber nichts gesagt, daß er Rußland nicht unterstützen würde[5]). Schließlich beauftragte er noch Louis, die französische Haltung streng konform dem Vertrag zu definieren, d. h. wenn Deutschland Rußland angriffe, träte auch Frankreich in den Krieg ein. An der französischen Haltung hatte sich nichts geändert; sie blieb wie bisher streng vertragsmäßig. Sazonov blieb aber auch weiterhin reserviert[6]).

3. Erst am 17. 12. 1912 auf der Botschafterkonferenz setzten Österreich und Italien ihre Forderung auf Schaffung eines autonomen Albaniens durch. Über seine Angrenzung kam es zu immer neuen Konflikten; denn Frankreich und Rußland waren bemüht, dem neuen Staat möglichst enge Grenzen zu ziehen. Außerdem wollten sie ein österreichisch-italienisches Kondominium über Albanien verhindern, weshalb sie für eine europäische Kontrolle über den neuen Staat eintraten[7]). So machte P. Cambon in London in allen albanischen Angelegenheiten mehr oder minder deutlich Obstruktion[8]); da aber Grey oft entscheidend für die österreichischen Wünsche eintrat[9]), behielt Österreich in der Frage der Abgrenzung Nordalbaniens im großen ganzen die Oberhand. Zu der schwersten Krise kam es über die Zuteilung Skutaris, das Österreich dem albanischen Staat zuteilen wollte, wogegen der Zweibund sofort Stellung nahm, und zumal Frankreich unterstützte diesmal noch viel betonter als im November 1912 den Standpunkt der slawischen Staaten.

4. In einem dritten österreichisch-serbischen Konflikt konnte sich Frankreich auf die slawische Seite stellen, nämlich als Serbien im Herbst 1913 mit der Räumung albanischer Gebiete zögerte, um Grenzverbesserungen zu erreichen. Dieses zweideutige Verhalten durchschauten auch die Vertreter des Zweibundes in Belgrad[14]). Dennoch lehnten Pichon und Sazonov eine Teilnahme an einer Kollektivmahnung an Serbien ab[15]). Immerhin wurde zur gleichen Zeit Pašič in Paris eine Anleihe wegen der beunruhigenden Lage auf dem Balkan abgeschlagen[16]). Trotzdem wiederholte der Serbe sein Ansuchen: Frankreich solle doch mit Serbien, das eine frankophile Politik treibe, eine Ausnahme machen![17]). Aber erst das österreichische Ultimatum an Serbien vom 18. 10. verhalf diesem zu der Gewährung der Anleihe. Sazonov und Pichon waren über den genannten österreichischen Schritt außer sich[18]). Wie gehässig die Franzosen der österreichischen Politik gegenüberstanden, zeigt

Dumaines Bericht aus diesen Tagen noch einmal: „Wie schwierig das albanische Problem auch ist, so brauchte man an ihm doch nicht zu verzweifeln, wenn Österreich nicht ein Interesse daran hätte, es unlösbar zu machen. Mittels dieser unerträglichen Nachbarschaft will es die Serben zur Verzweiflung treiben, um sie ins Unrecht zu setzen, um dann zur ersehnten Exekution schreiten zu können“ [19]). Früher hatte er bereits einmal berichtet: „Manchesmal habe ich hier die Sache der Serben plädiert, aber man antwortete mir beständig, daß Milan der letzte Serbe war, mit dem Österreich sich hatte verständigen können. Nicht oft genug kann ich es wiederholen, daß die Feindschaft gegen Serbien der beherrschende Gedanke der österreichischen Staatsmänner ist.“ [20]) Auch Clément sprach von österreichischer „Doppelzüngigkeit“: erst habe Wien Albanien immer als internationale Schöpfung verkündet, um jetzt die albanischen Interessen ungeniert als seine eigenen auszugeben [21]).

5. Sazonov hatte nun diesem günstigen Moment des Mitleids mit dem kleinen „bedrohten“ Volke benutzt, um Pichon für die baldige Zulassung der serbischen Anleihe zu gewinnen, die dann auch als Antwort auf das österreichische Ultimatum erfolgte [22]). Natürlich mußten die Serben zuvor versprechen, die französische Industrie bevorzugt zu berücksichtigen [23]). Der französische Gesandte mußte trotzdem erst energisch intervenieren und mit der Verweigerung der Anleihe drohen, als er bei den meisten serbischen Ministern große Neigung feststellte, die Deutschen für Armeeaufträge usw. heranzuziehen [24]). Da man aber in Paris wie immer bei einer französischen Absage das Einspringen der deutschen Finanz fürchtete, kam die Serbenanleihe doch im Januar 1914 als erste französische Balkananleihe zustande [25]).

6. Frankreich griff noch in eine andere österreichisch-serbische Differenz ein: in die über die Orientbahnen, deren Aktienmehrheit 1913 von österreichischen Banken erworben worden war, die nun von Serben und Griechen die Herausgabe der Linien verlangten. Diese Gelegenheit wollte die französische Finanz ausnutzen, um ihren Einfluß auf dem Balkan zu erweitern und so schlug Dutasta, ein Vertreter französischer Banken, in Belgrad den Aufkauf der Bahnen und die Verteilung der Aktien auf eine serbische, eine französisch-russische und eine österreichische Gruppe vor, während die Bahnen serbisches Eigentum werden sollten [26]). Es kam darüber auch zu österreichisch-französischen Verhandlungen in Wien, wo die Österreicher schließlich das französische Programm annahmen [27]), nachdem sie noch vergeblich versucht hatten, die Frage mit der Zulassung österreichischer Werte an der Pariser Börse in Verbindung zu bringen [28]).

7. Nachdem Anfang Mai 1913 die Möglichkeit eines österreichisch-italienischen Eingreifens in Albanien aufgetaucht war (s. S. 59), zeigte die Entente das intensive Bestreben, den europäischen Charakter aller albanischen Angelegenheiten zu betonen, trat daher für eine möglichst vollständige Anwendung der internationalen Kontrolle ein und widersetzte sich allen Vorrechten für Österreich und Italien. Aber schließlich setzten diese doch ihre wesentlichsten Forderungen durch, als die Londoner Versammlung am 29. 7. 1913 beschloß, daß Albanien ein erbliches Fürstentum bilden sollte, der Fürst innerhalb sechs Monaten zu designieren sei und inzwischen eine internationale Kommission regieren solle. So war z. B. das Provisorium auf ein Minimum reduziert, während P. Cambon es für mehrere Jahre gefordert hatte, „weil einer staatlichen Ordnung in Albanien erst nach und nach Anerkennung verschafft werden könne“ [29]). Man einigte sich dann auf den Prinzen von Wied als Fürsten. Im März 1914 zog er in Durazzo ein, nachdem er sich vorher den Mächten vorgestellt hatte und überall freundlich aufgenommen worden war, auch in Paris, wo er einen guten Eindruck gemacht hatte, weil er „keines der unangenehmen Merkmale an sich trug, die man in Frankreich mit der Vorstellung eines preußischen Offiziers verband“ [30]). Doumergue hatte ihm erklärt, daß Frankreich zwar an Albanien kein unmittelbares Interesse habe, daß es aber seiner Mission sympathisch gegenüberstehe, weil er die Mächtebeschlüsse verwirklichen solle. Auf diese Weise wurde der Fürst noch einmal daran erinnert, daß er nicht der Statthalter Österreichs sei, wie ihm denn Doumergue auch riet, sich auf die internationale Kommission zu stützen, bis er sich zurechtgefunden habe [31]). Frankreich hatte übrigens bereits im Januar 1914 gefordert, daß diese die administrative und finanzielle Organisation Albaniens vorbereiten und die Verwendung der Anleihe, die die Mächte dem neuen Staat geben wollten, kontrollieren sollte; denn gerade Anleihe und Staatsbank wünschte Frankreich international und wollte nur unter dieser Bedingung teilnehmen. Es blieb fest entschlossen, Österreich und Italien keine wirtschaftliche Vormachtstellung einzuräumen. Deshalb lehnte es auch deren Ansuchen ab, ihnen das Präsidium und den Direktor zu überlassen; dagegen forderte es gleiche Beteiligung am Kapital für alle Mächte und einen unparteiischen Direktor. Deutlich erinnerte Poincaré den österreichischen Botschafter daran, daß die Monarchie doch 1912 versichert habe, daß in Albanien allen Nationen wirtschaftliche Gleichberechtigung eingeräumt werden solle, was es heute zu vergessen scheine. Es war in Paris bereits sehr unangenehm vermerkt worden, daß die provisorische Regierung 1913 alle Konzessionen an Österreicher oder Italiener vergeben hatte [32]).

2. Bulgarien und Rumänien.

1. Poincarés Instruktionen für P. Cambon hatten noch einen anderen Leitsatz enthalten als den, ein österreichisch-italienisches Kondominium über Albanien zu verhindern, nämlich: P. Cambon sollte darüber wachen, daß Österreich nicht die politische Vorherrschaft auf dem Balkan erwarb. Deshalb sollte der Balkanbund möglichst erhalten bleiben und Frankreich in Hinblick auf dieses Ziel vermittelnd wirken, der Bund schließlich an die Triple Entente angeschlossen werden[33]). Danach handelte nun die französische Diplomatie und richtete in der ersten Hälfte des Jahres 1913 ihr Bestreben darauf, den Bund lebensfähig zu erhalten. Als problematisch galt vor allem Bulgarien. Dauernd wurden österreichisch-bulgarische Verhandlungen geargwöhnt[34]); man beobachtete es und seinen Ehrgeiz mit großem Mißtrauen. Als „neues Preußen auf dem Balkan" bezeichnete es Delcassé, der ihm sonst sympatisch gegenüberstand[35]). Es half nichts, daß Zar Ferdinand sich zu Panafieu als den „alten Franzosen des Balkans" bezeichnete[36]). Unklar war aber auch Rumäniens Haltung, daß ja noch dem Dreibund angeschlossen war. Um diese beiden, Rumänien und Bulgarien, ging nun vor allem der Einflußkampf, denn Serbien stand von vornherein im Lager des Zweibundes; Montenegro war zu unbedeutend; Griechenland schließlich gehörte wohl geographisch zum Balkan, war aber vor allem Mittelmeermacht. Die Furcht aber, die in Paris vor einer österreichischen Vorherrschaft bestand, war keinem bloßen Hirngespinst gewidmet, denn die Monarchie hätte tatsächlich, wenn sie neben ihrem vorwaltenden Einfluß in Albanien noch über Bulgarien und Rumänien als Bundesgenossen verfügte, die unbestrittene Suprematie auf der Halbinsel besessen, wie ja auch Berchtold seit Beginn der Balkankrise auf ein bulgarisch-rumänisches Bündnis hinarbeitete[37]).

2. Aber Bulgarien und Rumänien wurden durch den Streit um Silistria getrennt, welche Stadt Rumänien, das vor einem Großbulgarien zitterte, als Preis für seine Neutralität und als Kompensation für die bulgarischen Erwerbungen forderte. Diesem Verlangen aber widersetzte sich Bulgarien äußerst hartnäckig. Zwar wurde es von der Entente patronisiert; da es der Zweibund aber gleichfalls nicht mit Rumänien verderben wollte, um es vom Dreibund zu lösen, nahm eigentlich keine Macht ganz eindeutig Stellung. In Bukarest aber herrschte bald wegen der vergeblichen österreichischen Bemühungen, Bulgarien zum Nachgeben zu bringen, das Gefühl, daß man aus der Verbindung mit Österreich nicht einmal eine Grenzberichtigung erreichen könne und schon wurden Ende 1912 Stimmen laut, die zum Anschluß an Rußland rieten. Blondel

wies jetzt bereits in seinen Unterredungen vorsichtig auf die Vorteile hin, die Rumänien bei einer Annäherung an den Zweibund erwarteten; seiner Regierung aber wiederholte er immer wieder, daß sich das rumänische Volk lieber den lateinischen Brüdern in Frankreich anschließen würde, wenn diese es nur ein wenig ermutigten. Die Pariser Regierung schien ihm zu inaktiv, weshalb er eine gemeinsame Aktion mit Rußland vorschlug, um Rumänien zu gewinnen [38]). Dagegen war Sazonov aus naheliegenden Gründen viel interessierter als die Franzosen an der Gewinnung Rumäniens und verfolgte dieses Ziel auch viel konsequenter [39]). Wie sehr man allgemein in den Kreisen des Zweibundes darauf bedacht war, zeigt P. Cambons Gespräch mit Benckendorff am 20. 2. 1913: auch Rumänien müsse sich dem Balkanbunde anschließen, führte er aus, weil es sonst eine Schranke zwischen den slawischen Staaten und Rußland bilde. Deshalb müsse es schonend behandelt werden, ebenso natürlich auch Bulgarien; denn seien beide unzufrieden, so würden sie sich Österreich nähern, worauf sich auch Serbien in die Arme der Monarchie werfen müßte. Erreichte Wien dieses Ziel, so bedeutete das für Rußland eine derartige Katastrophe, daß Rumänien und Bulgarien auf jeden Fall befriedigt werden müßten. So könne Rußland doch den Rumänen einige beßarabische Bezirke zurückgeben! [40]) Einige Tage mahnte denn Benckendorff auch seinen Minister: „Dieses Rumänien muß man um jeden Preis gewinnen ..." [41]).

3. Nun besuchten im Dezember 1912 auf dem Wege zur Londoner Friedenskonferenz fast alle Delegationen Paris: nur Danev, der Führer der Bulgaren, fuhr über Wien und Berlin, was in Paris unangenehm vermerkt wurde. Schon vermutete man ein geheimes Einverständnis zwischen Bulgarien und Österreich und fürchtete, daß Bulgarien den Balkanbund verlassen wolle [42]). In Wahrheit hatte sich Bulgarien seit dem Beginn der Balkankrise nicht von seiner Intimität mit Rußland entfernt. Die „tausendfachen Versuche" der österreichischen Diplomatie, sich Bulgarien zu nähern, waren erfolglos geblieben [43]), und so konnte Danev, als er Poincaré am 15. 12. doch noch aufsuchte, mit gutem Gewissen leugnen, daß er mit dem Dreibund Abmachungen getroffen habe. Er wich aber aus, als Poincaré ihm zu Konzessionen an Rumänien riet. So hinterließ er in Paris den schlechtesten Eindruck und das Mißtrauen gegen Bulgarien blieb dort weiterhin ebenso chronisch wie in Berlin [44]). Auch als im März 1913 das eintrat, was Österreich wünschte und als unerläßliche Bedingung eines guten Verhältnisses mit Bulgarien ansah, nämlich die Spannung zwischen den Verbündeten und die Unzufriedenheit Bulgariens mit Rußland, wich Gešov allen öster-

reichischen Avancen aus, bis er es vorzog, zu demissionieren, als er bei Rußland keine Stütze gegen Serbien fand [45]).

4. Auf der Petersburger Botschafterkonferenz über die Silistriafrage unterstützte der Dreibund natürlich die Rumänen; Österreich schlug aber dort vor, den Bulgaren Saloniki für Silistria zu geben. Sofort wandte sich Delcassé gegen diesen Vorschlag, da dann die Aussichten der Monarchie, Bulgarien auf ihre Seite zu ziehen, beträchtlich gestiegen wären [46]). Aber die Abtretung Silistrias nahm dann auch die Entente an, war doch Delcassé angewiesen worden, Rumänien vorsichtig zu behandeln, „weil es sich mehr und mehr der Entente zuneige", wenn die Bulgaren dadurch auch nicht verletzt werden durften [47]). Dennoch war Rumänien mit seinem Gewinn nicht zufrieden und löste sich immer mehr von seinen alten Verbündeten.

5. Als die französische Diplomatie zu derselben Zeit, im Frühjahr 1913, erkennen mußte, daß dem Balkanbund keine lange Dauer beschieden sein würde, erörterte sie die verschiedensten Kombinationen, um trotzdem den Einfluß des Zweibundes auf dem Balkan für die Zukunft zu sichern. Dumaine hatte befürwortet, Serben und Griechen zu protegieren, während er an ein Zusammengehen von Österreich, Bulgarien und Albanien glaubte [48]). Bompard stimmte ihm zu, da Frankreich gerade bei den erstgenannten Völkern große Wirtschaftsinteressen und einen erheblichen kulturellen Einfluß besitze [49]). Panafieu aber sprach sich gegen eine ausschließliche Unterstützung Serbiens und Griechenlands aus, weil das bedeuten würde, Bulgarien geradezu zum Anschluß an den Dreibund zu drängen [50]). Blondel schließlich riet, eine Annäherung Rumäniens an Serben und Griechen zu betreiben [51]), und in der Tat sollte dieser Kombination die Zukunft gehören. Auch Pichons Ziel war der Beitritt Rumäniens zum Balkanblock und dessen Anschluß an die Entente: es besorgte ihn und Sazonov allerdings wenig, daß sich dann das bisherige europäische Gleichgewicht erheblich verschoben hätte, während sie doch sonst bei der unbedeutendsten diplomatischen Aktion einer Dreibundmacht dieses kostbare Gleichgewicht der Kräfte zerstört sahen.

6. Vorerst versuchten die Diplomaten des Zweibundes den Balkanbund möglichst zusammenzuhalten. Die Ursache der Zwistigkeiten lag vor allem in der Furcht Serbiens und Griechenlands vor dem Wiederaufleben des Großbulgarien von San Stefano. Während nun Sazonov Schritte unternahm, um den Zerfall des Bundes zu verhüten, lehnte Pichon anfangs jeden direkten Einmischungsversuch in die Streitigkeiten der Verbündeten ab, so in der Saloniki-

frage[52]). Auch als Stančov ein Eingreifen der Entente erbat, um den Bund zu erhalten, ging Pichon nicht darauf ein, während Panafieu weiter sah als sein allzu vorsichtiger Chef und sich dafür aussprach[53]); es hätte sich vielleicht gelohnt. Auch als Sazonov Mitte Mai wieder einmal Frankreichs Finanzmacht einsetzen wollte — es sollte nämlich Bulgaren und Serben erklären, daß sie Anleihen nur erhalten würden, wenn sie den Londoner Vorfrieden unterzeichneten — lehnte Pichon ab[54]).

7. Erst nachdem Sazonov die Ministerpräsidenten der vier Verbündeten am 13. 6. nach Petersburg geladen hatte, begann Pichon die russischen Bemühungen aktiver zu unterstützen. Nachdrücklich redete er jetzt den Balkangesandten ins Gewissen, und machte besonders Stančov die heftigsten Vorwürfe: Bulgarien müsse seinen Streit dem Zaren unterbreiten; er sei mit jeder russischen Entscheidung solidarisch; bis zu einer friedlichen Lösung werde Bulgarien jedenfalls keinen Heller erhalten[55]). Schon vorher hatte er Danev zu Konzessionen geraten, der aber tief enttäuscht abgelehnt hatte[56]). Die Franzosen waren aber über die bulgarische Unnachgiebigkeit ebenso unangenehm berührt und urteilten schon jetzt, daß es für einen neuen Konflikt die Hauptverantwortung tragen würde[57]). Auch Delcassé warnte Bobčev eindringlich vor den Gefahren einer Koalition aller Nachbarn: wegen einiger Zugeständnisse solle doch Bulgarien seine glänzende Zukunft nicht aufs Spiel setzen[58]).

8. Aber die bulgarischen Generäle glaubten stark genug zu sein, um Griechen und Serben zu schlagen, und so kam es zu dem törichten bulgarischen Angriff vom 29. 6. 1913. Natürlich schob man ihn französischerseits auf österreichische „Intrigen" zurück und sah Bulgarien schon als Mitglied des Dreibundes und den deutschen Einfluß von der Nordsee bis zum Persischen Golf auf kein Hindernis mehr stoßen[59]). Nun hatte Österreich zwar seine Werbungen in Sofia fortgesetzt, Gešov sich aber weiter höchst zweideutig verhalten[60]). Wenn die Bulgaren aber darauf gebaut hatten, daß Österreich und vor allem Rußland ein rumänisches Vorgehen gegen sie nicht zulassen würden, so hatten sie sehr geirrt. Rußland wünschte kein zu mächtiges Bulgarien, das eines Tages die Meerengen hätte für sich begehren können und außerdem geheimer Beziehungen zu Wien verdächtig war. Deshalb ermutigte Sazonov die Rumänen indirekt zum Eingreifen, da er glaubte, daß eine drohende Haltung Rumäniens die Bulgaren vom Kampfe abhalten würde, und ließ am 26. 6. in Bukarest zur Mobilmachung raten, was von Blondel aus den gleichen Gründen eindringlich unterstützt wurde[61]). Darauf ermahnte Pichon den Gesandten zu größerer Zurückhaltung und untersagte ihm jede Initiative, da er streng neutral bleiben

wolle, um Österreich nicht zum Vorgehen gegen Serbien zu veranlassen. Deshalb lehnte er auch eine rumänische Bitte um Geld und Munition ab [62]). Andererseits erfolgte auf seine Anregung [63]) am 10. 6. ein russisch-französischer Schritt in den Balkanhauptstädten; Serben und Griechen ließen sich aber auf ihrem Siegeszuge nicht aufhalten und auch die Rumänen rückten immer tiefer in Bulgarien ein, wo jetzt die größte Verzweiflung herrschte. Nun war Sofia endlich zum Anschluß an Österreich bereit und es bildete sich ein neues austrophiles Ministerium [64]). Angesichts der Haltung seiner Verbündeten konnte Berchtold aber nur raten, „der Lage im weitesten Maße Rechnung zu tragen", wenn er auch versprach, eine Erstarkung Bulgariens weiterhin zu fördern [65]).

9. Sehr schnell wurde nun der Friedensvertrag von Bukarest verhandelt, mit dem Bulgarien fast alle seine Hoffnungen begraben mußte. Berchtold wünschte deshalb, den Vertrag einer Revision zu unterziehen und ließ wie Sazonov in Bukarest erklären, daß die Großmächte den Vertrag noch überprüfen müßten. Die Westmächte und Deutschland waren aber entschieden gegen jede Revision [66]), weshalb man in Paris erleichtert aufatmete, als Sazonov seine Forderung schließlich fallen ließ, um nicht allein in österreichischer Gesellschaft zu bleiben [67]).

10. Schon in Bukarest war Frankreich mit besonderer Anerkennung bedacht worden, dank der Rolle Blondels, der die Beliebtheit seines Landes durch seine Haltung erheblich gesteigert hatte, und bald verlieh Carol I. Poincaré den Karlsorden zum Zeichen seiner Dankbarkeit [68]); als der Präsident im September von Tache Jonescu besucht wurde, erklärte ihm der Rumäne, daß die rumänische Armee nicht mehr auf der Seite der Gegner Frankreichs kämpfen würde [69]). Diese neue Haltung Rumäniens tröstete Frankreich über den Zerfall des Balkanbundes, auch den Sturz Bulgariens und die Herstellung eines Systems ungefähr gleichstarker Staaten betrachtete man als annehmbar. Im Verlauf der Balkankrise erblickte die französische Diplomatie einhellig eine österreichische Niederlage; Doulcet zog in dieser Hinsicht sehr klar das Fazit: Serbien verdoppelt, Montenegro im Sandschak, Griechenland in Saloniki und Rumäniens Loslösung von der österreichischen Vormundschaft. Österreichs einziger Trost sei heute Albanien [70]). Auch Bompard stellte fest, daß Österreich in der Krise völlig gescheitert sei [71]), und in der Tat konnte der Dreibund im Frühjahr 1914, wie Szápáry am 8. 3. 1914 feststellte, „von Cetinje bis Konstantinopel und von Sulina bis Kap Matapan mit Sicherheit auf keinen einzigen Faktor mehr rechnen" [72]). Immerhin zeigte sich beim Ausbruch des Welt-

krieges, daß alles in allem auch die Politik des Zweibundes eine Niederlage erlitten hatte, war doch der Balkanbund zerbrochen: das war Rußlands Mißerfolg. „Tot und begraben ist der Bund der slawischen Staaten", berichtete Descos am 19. 8. 1913, „der die Vorherrschaft der slawischen Staaten auf dem Balkan sichern und Österreich in Schranken halten sollte. Sehr krank ist auch die panslawistische Idee. Was bleibt noch von dem russischen Ansehen nach dem Mißerfolg des zaristischen Schiedsspruches? Nur mehr in Belgrad hat sich das russische Ansehen erhalten, aber auch da gemindert; heute überwiegt auf dem Balkan der Einfluß der nichtslawischen Staaten." Doch zog Doulcet gewisse optimistische Folgerungen aus den Ereignissen: er sah nämlich jetzt eine Hauptursache des österreichisch-russischen Gegensatzes beseitigt, da ja die Balkanstaaten die Vormundschaft der beiden Ostmächte abgeschüttelt hatten. Er bezeichnete es als das für die Westmächte günstigstes Resultat, daß der Balkan nunmehr ausschließlich den Balkanvölkern gehörte [73]).

11. Nach dem Frieden von Bukarest bemühten sich Rußland und Frankreich, die Balkanstaaten durch politischen Druck oder durch finanzielle Manöver in ihre Botmäßigkeit zu bringen, um einen neuen Balkanbund zustande zu bringen, der die militärische Überlegenheit des Dreibundes gebrochen hätte. Das Haupthindernis für diesen Plan bildete Bulgarien; deshalb bemühte sich der Zweibund vorerst, die rumänisch-griechisch-serbische Entente zu erhalten und womöglich zu einem Bündnis auszugestalten. In Rumänien hatte sich inzwischen die öffentliche Meinung noch weiter nach Rußland und Frankreich hin entwickelt und die irredentistischen Bestrebungen richteten sich jetzt verstärkt auf die von Rumänien bewohnten Gebiete Österreich-Ungarns, wogegen Beßarabien ganz in den Hintergrund trat. Daß Rumänien dies Irredenta erlösen müsse, wurde zum Hauptköder der Russen und Franzosen. „Hartwig und Pašič", berichtete Descos am 18. 8. 1913, „glauben, daß die rumänische Politik in Zukunft der Anziehung Siebenbürgens nicht mehr entgehen wird, was sie notwendig Serbien und der Entente nähern muß" [74]). Das war die Überzeugung und die Hoffnung aller Diplomaten des Zweibundes; so befragte Doumergue Veniselos im Januar 1914 ausdrücklich, ob Rumänien sich jetzt nicht viel mehr für Siebenbürgen als für Beßarabien interessiere, was ihm auch bestätigt wurde [75]). Zu dieser Entwicklung hatten die Gesandten des Zweibundes, Blondel und Sebeko, in hohem Maße beigetragen, und zumal der Franzose tat alles, um Österreich zu schaden; Czernin bezeichnete ihn als die Seele der gegen Österreich gerichteten antiösterreichischen Aktion [76]). So war

man denn in Paris nach dem Bukarester Frieden auch bereit gewesen, den Rumänen eine Anleihe zu geben [77]). Im Oktober brach aber der rumänische Finanzminister die Verhandlungen in Paris ab und schloß mit einer deutschen Bank im Januar 1914 ab [78]). Natürlich versuchte Berchtold Rumänien zu halten und der neue Gesandte Czernin hatte ausdrücklich diese Aufgabe; aber Carol und Bratianu ließen ihn nicht im Unklaren darüber, daß Rumänien nicht mehr auf österreichischer Seite kämpfen werde [79]). Im Mai gab Czernin Rumänien verloren [81]). Da andererseits Sazonov keine positiven Gründe hatte, um auf die Neutralität Rumäniens zu zählen [82]), fragte er im Juni Bratianu in Constanza direkt nach Rumäniens Haltung im Kriegsfalle. Wenn auch Bratianu noch die rumänische Aktionsfreiheit wahrte, als er erwiderte, daß darüber allein die Interessen Rumäniens entscheiden würden [83]), kam Sazonov doch „entzückt" aus Konstanza zurück, da er jetzt davon überzeugt war, daß Rumänien nicht mehr in jedem Fall gegen Rußland marschieren würde [84]). Wirklich hatte die russisch-französische Rumänienpolitik mit diesem Besuch in Konstanza ihren größten Erfolg errungen [85]). Czernin hielt jetzt den gegen Österreich gerichteten großen Balkanbund für unaufhaltsam: „Vor uns vollzieht sich am hellichten Tage die Einkreisung der Monarchie." [86])

12. Unmöglich konnte sich Bulgarien mit dem Bukarester Frieden abfinden. Zwar versicherte Genadiev im November in Paris dem russischen Botschafter und Pichon, daß er nicht an eine Annäherung an Österreich und die Türkei denke, vielmehr mit Rußland ein politisches Abkommen treffen wolle [87]); aber er war vor allem bemüht, eine Anleihe zu erhalten, weswegen er schon im Oktober mit französischen Banken angeknüpft hatte. Im gleichen Monat hatte aber Sazonov schon in Paris gewarnt, dem austrophilen Kabinett Radoslavov zu borgen und so gab Pichon jetzt vor, daß erst die große französische Innenanleihe ausgegeben werden müsse [88]). Sazonov wiederholte sein Veto noch mehrmals, obwohl ihm Pichon bereits versichert hatte, daß er die Anleihe ohne russische Zustimmung nicht geben würde. Auch Doumergue ließ nach Sofia mitteilen, daß Anleiheverhandlungen nicht vor dem Mai begonnen werden könnten, weil er hoffte, dann klarer über den Kurs Bulgariens sehen zu können [89]). In Wirklichkeit erstrebte Bulgarien ein Bündnis mit Österreich; Berchtold wies aber in Sofia auch jetzt darauf hin, daß man sich vorher erst mit Rumänien gut stellen müsse [90]), denn ohne vorherige Regelung des bulgarisch-rumänischen Verhältnisses wollte er kein Bündnis mit Bulgarien schließen, da Rumänien sonst unzweideutig zur Entente abgeschwenkt wäre. Da aber eine solche Regelung nicht zustande kam,

machte auch die österreichisch-bulgarische Verständigung bis zum Weltkrieg keine Fortschritte [91]).

13. Da die Bulgaren Geld brauchten, knüpften sie mit der deutschen Finanz an, wovon Savinski und Panafieu erst im April erfuhren [93]). Nun boten sie alles auf, um den Abschluß in Berlin zu verhindern; vor allem der Russe versuchte mit allen Mitteln, die öffentliche Meinung Bulgariens gegen die Anleihepläne der Regierung rebellisch zu machen, die er als „Versklavung" durch Deutschland hinstellte [94]). Man einigte sich jetzt zwischen Paris und Petersburg darüber, Bulgarien französisches Geld anzubieten, wogegen Zar Ferdinand das Ministerium wechseln sollte. Als aber Finanzminister Tončev Ende Mai nach Berlin fuhr, drangen die Franzosen bei Sazonov darauf, die politischen Bedingungen fallen zu lassen [95]); vor allem Dard hatte gemahnt: welche Partei auch in Bulgarien regiere, sie könne nur eine Politik treiben, nämlich die Revision des Bukarester Vertrages zu fordern. Augenblicklich sei eine Trennung Bulgariens von Österreich nicht möglich; man dürfe aber die Kabinettsfrage nicht mit der Anleihe verquicken. Doumergue hatte diese vernünftigen Ansichten des Geschäftsträgers auch gebilligt [96]) und so teilte denn Panafieu in Sofia mit, daß Bulgarien Vorschüsse erhalten könne, bis am Jahresende die große Anleihe ausgegeben werde [97]). Die bulgarische Regierung weigerte sich aber, das Angebot zu prüfen und unterzeichnete vielmehr am 12. 7. die Anleihe in Berlin [68]). Savinski wollte nun wenigstens die Genehmigung durch die Sobranje verhindern und bearbeitete die Opposition in diesem Sinne. Aber das Parlament wurde am 15. 7. mundtot gemacht und die Anleihe „angenommen" [69]). Wütend verlangten jetzt Sazonov und Panafieu die russischen Vorschüsse an Bulgarien zurück [100]).

14. Gleich darauf wurde in der Julikrise das Fazit der diplomatischen Entwicklung des letzten Jahres auf dem Balkan gezogen; infolge des Zerfalls des Balkanbundes griff kein einziger Balkanstaat zu den Waffen, um Serbien zu helfen; ja durch sein Vorgehen gegen diesen Staat führte Österreich den letzten Schlag gegen die serbisch-rumänische Entente und gegen das serbisch-griechische Bündnis. Außer der rumänischen Neutralität hatte die russisch-französische Balkanpolitik vorerst keinen Erfolg zu verzeichnen. Damals schrieb Blondel triumphierend: „Diese Lösung entspricht meinen Voraussagen, die Rumänien als genügend losgelöst von Österreich hinstellten. Noch vor sechs Jahren wäre Rumänien ohne Zögern mit Österreich marschiert. Frankreich kann sich beglückwünschen, Rumänien in der Balkankrise unterstützt zu haben, denn die moralische Verpflichtung, den Bukarester Vertrag zu ver-

teidigen und folglich Österreich nicht zu unterstützen, hat Rumänien zur Neutralität bewogen [101]).

FRANKREICHS EINTRETEN FÜR DIE ERHALTUNG DER ASIATISCHEN TÜRKEI.

1. Gegen Ende des vorigen Jahrhunderts war Deutschland zum Konkurrenten Frankreichs in der Türkei geworden und bedrohte dort dessen bisherige wirtschaftliche Vormachtstellung. Seit der Reise Wilhelms II. in den Orient (1898) begann sich Deutschland auch politisch immer mehr für die Türkei zu interessieren und Botschafter von Marschall eroberte sich bald einen so großen Einfluß in Konstantinopel, daß derjenige Englands und zumal Frankreichs davor zurücktraten. Frankreich war Deutschland gegenüber durch sein russisches Bündnis gehandicapt; es war dadurch bei Abdul Hamid in Mißkredit geraten, was Marschall ausnutzen konnte; außerdem unterstützte er, um wirtschaftliche Konzessionen zu erhalten, die Türkei in allem und jedem, namentlich wenn die europäischen Mächte Reformen in Mazedonien verlangten. So konnte Bompard ihm vorwerfen, den deutschen Einfluß „auf den Ruinen des europäischen Konzerts" begründet zu haben. Deutschland habe dadurch das Ansehen Europas in der Türkei geschwächt [1]).

2. Abdul Hamid hatte sich den Deutschen für ihre Unterstützung durch große Konzessionen erkenntlich gezeigt, von denen die wichtigste die der Bagdadbahn war (1899). Nun waren die Franzosen bisher auch im Eisenbahnbau führend gewesen, bis ihnen in den Deutschen auch darin die stärksten Konkurrenten erwuchsen. 1898 besaßen die Franzosen 1266 kg Eisenbahnen in der Türkei, vor allem in Syrien, während die Länge der deutschen Linien bereits 1020 km betrug [2]). Trotzdem schlugen die Franzosen im April 1899 den Deutschen eine Verständigung vor [3]) und eine französische Gruppe beteiligte sich mit 30% an der Bagdadbahn. Lange dauerte aber die offizielle deutsch-französische Zusammenarbeit in der Türkei nicht: 1903 verlangte Delcassé für die französische Gruppe eine gleichberechtigte Stellung. Da sich die Deutschen nicht die Führung des Unternehmens entwinden lassen wollten, kam man zu keiner Einigung und das amtliche Frankreich schloß sich Rußland in der Opposition gegen die Bagdadbahn an. Der deutsch-französische Gegensatz kehrt auch in den Orient ein.

3. Aber trotz der Absage der französischen Regierung erklärte sich die französische Gruppe bereit, die Abmachungen von 1899 aufrecht zu erhalten [4]). Dennoch war diese weitere französische

Beteiligung für die Deutschen nur von geringem Wert, da die französische Regierung die Pariser Börse für die Aktien der Bagdadbahngesellschaft gesperrt hatte. Deshalb bemühte sich die Deutsche Bank auch nach der offiziellen französischen Ablehnung, zu einer dauernden deutsch-französischen Verständigung mit dem Endziel zu gelangen, die Zulassung der Bagdadanleihen in Paris durchzusetzen, da ihre Geldmittel für den Bau nicht ausreichten. Die Wilhelmstraße unterstützte ihre Bemühungen in der Hoffnung, dadurch den Gegensatz der russischen und französischen Interessen im Nahen Orient zu vertiefen [5]). In Berlin setzte man überhaupt lange gewisse Hoffnungen auf diesen Gegensatz. Am 22. 1. 1896 plauderte Marschall mit Szögyény: man könne Rußland ruhig ins Mittelmeer lassen, da das Frankreich sehr unbequem sein und vielleicht den Zweibund lockern würde [6]), und Bülow schrieb 1903, indem er dieselben übertriebenen Hoffnungen auf den genannten Gegensatz setzte, die russisch-französische Freundschaft sei nur dadurch ermöglicht worden, daß Rußland 25 Jahre lang vor den Meerengen Halt gemacht habe ... aber die Orientfrage sei der Keil, der den Zweibund langsam, aber sicher auseinandertreiben würde [7]). Andererseits stellten Bülow, Bethmann und Kiderlen immer wieder die gleichen Erörterungen in ihren Gesprächen mit den französischen Botschaftern an: über die ähnliche Lage, in der sich Deutschland und Frankreich in der Türkei befänden [8]), denn beider Interessen im Orient stimmten ja insofern grundsätzlich überein, als beide Kabinette die Türkei möglichst unversehrt und unabhängig erhalten wollten. Aber Erfolge hatten sie mit ihren Hinweisen nicht; die französische Regierung gab ihren prinziellen Widerstand nicht auf. Solange der französische Anteil derselbe blieb und solange das Bagdadunternehmen das Mittel des ausschließlichen Einflusses Deutschlands in der Türkei blieb, solange wollte sie Bagdadanleihen in Paris nicht zulassen.

4. Als nun die Jungtürken 1910 von Frankreich eine Anleihe erbaten, wollte Pichon sie von politischen Zugeständnissen abhängig machen, um die Türkei jetzt politisch von Deutschland zu lösen. Da entschloß man sich aber in Berlin, die äußerste Anstrengung zu machen, um die politische Unabhängigkeit der Türkei und damit die eigene Stellung in Konstantinopel zu erhalten; die gesamte deutsche und österreichische Bankwelt schloß sich zusammen und gewährte der Türkei die Gelder [9]), worauf im März 1911 eine deutsch-türkische Vereinbarung den Bau der Strecke bis Bagdad sicherte. Deutschland hatte seine Stellung in der Türkei wirtschaftlich und damit auch politisch nicht nur halten, sondern sie sogar noch erheblich verstärken können. Frankreich aber hatte einen

eklatanten Mißerfolg erlitten. Dazu kam noch, daß Rußland zur selben Zeit zu höchster Unzufriedenheit der Franzosen seinen Widerstand gegen die Bagdadbahn aufgab, nachdem Zar und Kaiser im Oktober 1910 in Potsdam zusammengetroffen waren.

5. So konnte Rußland schwer Widerspruch erheben, als die Franzosen sogleich versuchten, die Scharte auszuwetzen und sich um große Konzessionen in Armenien bewarben, um ihre Stellung in der Türkei nicht weiter Deutschland gegenüber schwächen zu lassen. Nun stand aber der Gewährung der Konzessionen ein Vertrag von 1900 im Wege, durch den sich die Türkei Rußland gegenüber verpflichtet hatte, in den Gebieten am Schwarzen Meer und an der armenischen Grenze nur russischen Kapitalisten das ausschließliche Recht zum Bahnbau zu gewähren; damit verfügte Rußland über eine mächtige Waffe, um den Bau von Eisenbahnen an seiner Grenze gegen die Türkei zu verhindern und dadurch türkische Truppenaufmärsche zu erschweren. Jetzt bemühten sich die Türken um eine Umgehung des Vertrages. Gleichzeitig kam es zu erheblichen Differenzen zwischen den Verbündeten, da die Russen sich durch diese französischen Pläne in ihren strategischen Interessen berührt sahen. Von der Türkei verlangte Rußland ein neues Abkommen, das ihm alle Konzessionen östlich Ersingjan-Diarbekir vorbehielt; dagegen wollte es französischen Konzessionen westlich dieser Linie zustimmen, wünschte aber, daß die Franzosen wenigstens keine rein strategischen Bahnen bauten und drohte schließlich sogar damit, sonst auf Kosten seiner Westgrenze zwei neue Armeekorps an der armenischen Grenze aufzustellen [10]). Im Dezember 1911 wurden dann die türkisch-russischen Verhandlungen suspendiert, doch die französisch-russischen fortgesetzt, ohne daß man sich wesentlich näher kam.

6. Im Frühjahr 1911 hatten auch deutsch-französische Auseinandersetzungen begonnen, in denen über die gesamten wirtschaftlichen Interessen Deutschlands und Frankreichs in der Türkei verhandelt wurde. Sie scheiterten aber schon im Mai, namentlich weil die Franzosen erhebliche Entschädigungen für die Bagdadbahn im voraus verlangten [11]). Die deutschen Vertreter standen damals unter dem Eindruck, daß es Révoil, dem Früher der französischen Abordnung, nicht auf wirtschaftliche Gesichtspunkte ankam, sondern daß er politische Erfolge erzielen wollte, indem er den deutschen Erbfeind auf türkischen Boden bekämpfte [12]). „Den Franzosen liegt nichts daran", stellte auch Miquel fest, „mit Deutschland vor der ganzen Welt gemeinschaftliche finanzielle Aktionen in der Türkei vorzunehmen. Ich glaube nicht recht an die deutsch-französische

Interessengemeinschaft im Orient, von der man öfters etwas hört und selten etwas sieht." [13]) Das zeigte sich von neuem, als Hellferich im Juli 1911 Révoil vorschlug, Franzosen sollten sich aus der Bagdadbahn zurückziehen, weil das deutsch-französische Verhältnis in diesem Unternehmen anormal und unhaltbar sei. Frankreich werfe Deutschland die Bahn als ausschließlich deutsches Unternehmen vor, während es selbst mit 30% beteiligt sei. Frankreich habe an allen Gewinnen Anteil, ohne daß aber die französische Gruppe bisher das Mindeste für die Bahn geleistet habe. Dabei bekämpfe die französische Politik das Unternehmen noch ganz offensichtlich. Er wünsche deshalb eine reinliche Scheidung. Nur wenn Frankreich sich an der Weiterfinanzierung beteilige und Bagdadanleihen in Paris zuließe, wolle er auf die Trennung verzichten. Révoil ging aber nicht darauf ein, weil Caillaux das weitere Verbleiben der Banque Ottomane im Bagdadgeschäft wünschte [14]).

7. Auch nach dem Marokkoabkommen kam es infolge der Balkankriege zu keiner Fortsetzung der Verhandlungen und die deutsch-französische Wirtschaftsrivalität in Kleinasien blieb weiter bestehen. Daß Poincaré wie Caillaux für ein Verbleiben der Franzosen in der Bagdadbahn eintrat und ebenfalls gegen die Zulassung deutscher Werte an der Pariser Börse war, zeigte sich im Oktober 1912, als Gwinner den französischen Banken noch einmal ein Angebot machte. Da zwang Poincaré die Banken, dieses Angebot zurückzuweisen, weil es nach seiner Ansicht nur bezweckte, mit der Zeit die Bagdadaktien in Paris zur Notierung zuzulassen [15]). Auch Bompard hatte sich dagegen ausgesprochen, „daß mit französischem Gelde die letzten Kosten eines Unternehmens bezahlt würden, auf dem die Stellung des deutschen Nebenbuhlers in der Türkei beruhte" [16]).

8, Dem Tripoliskonflikt war der Panthersprung vorausgegangen, der die deutsch-französischen Beziehungen so sehr verschlechtert hatte. So lehnte es de Selves ab, zusammen mit Deutschland in Rom und Konstantinopel zur Besonnenheit zu mahnen, wie Kiderlen in Paris (am 25. 9. 1911) hatte vorschlagen lassen, da doch beide Staaten an der Festigkeit der Türkei interessiert seien [17]). De Selves wollte nur an einem Kollektivschritt teilnehmen; an einem Auftreten allein mit Deutschland lag ihm nichts [18]). Während des ganzen Tripoliskrieges blieb dann für die französische Politik die Eifersucht auf Deutschlands Stellung in der Türkei bestimmend. Verhielt sich Frankreich dem italienischen Unternehmen gegenüber anfangs entgegenkommend, so war das in dem Bestreben begründet, der jungtürkischen Regierung zu zeigen, daß die deutsche Protek-

tion sogar gegenüber einem Bundesgenossen Deutschlands versagte; andererseits hieß die französische Presse Italien in der Hoffnung auf eine unsichere Haltung Deutschlands bereits in der Entente willkommen [19]). Deutschlands Lage war denn auch sehr heikel: durch eine Parteinahme für die Türkei fürchtete Kiderlen den Dreibund zu sprengen und Italien in die Arme der Entente zu treiben [20]).

9. Im Hinblick auf Deutschland lehnte man in Paris auch Sazonovs Vermittlungsvorschlag vom 25. 12. 1911 ab, in dem der Russe Frankreich die führende Rolle hatte zuschieben wollen; es sollte nämlich der Türkei solange die erbetene Anleihe verweigern, wie sie nicht friedensbereit war. Natürlich fand er damit in Paris keinen Anklang, fürchtete aber man doch bei einem Fehlschlag für die eigene Stellung in der Türkei; dann zweifelte man aber auch, ob Deutschland an einem Schritt in Konstantinopel teilnehmen würde [21]). De Selves blieb also seinem bisherigen Verhalten treu, nur gemeinsam mit allen Mächten vorzugehen [22]) [23]). Auch Bompard hatte sich gegen den Einsatz der französischen Finanzmacht ausgesprochen. Rußland nähme, so klagte er, wieder seine alte turkophobe Politik auf, die nun einmal der gerade Widerspruch der französischen Orientpolitik sei. Bis 1908 habe das Bündnis Frankreich sowieso nur das türkische Mißtrauen eingebracht, von dem Deutschland profitiert habe [24]).

10. Nach Poincarés Amtsantritt war die französische Politik noch mehr als bisher darauf abgestellt, sich Deutschland überall entgegenzustellen, hatte der neue Premier doch sofort erklärt, kein neues Agadir dulden zu wollen [25]). Im Tripoliskriege hieß das, auch weiterhin derart zu manövrieren, daß Deutschland keine Gelegenheit fand, seine Stellung in der Türkei zu verstärken. So lehnte Poincaré Sazonovs Anregung ab, Frankreich und Deutschland zusammen als Mandatare Europas in Konstantinopel auftreten zu lassen. Ein solches gemeinsames Vorgehen, hieß es, könne nur falsche Vorstellungen über den Grad der politischen Annäherung der beiden Länder erwecken [26]). Als Sazonov dann am 2. 2. 1912 die Mächte noch einmal zu einem Meinungsaustausch einlud, beharrte Poincaré darauf, einen Druck auf die Türkei nur auszuüben, wenn sich auch die Zentralmächte beteiligten und selbst dann nur in sehr vorsichtiger Form [27]). Dauernd herrschte in Paris die Besorgnis, daß es Wilhelm II. gelingen könnte, den Frieden zu vermitteln oder daß er eine Friedenskonferenz vorschlug [28]). Am 25. 5. 1912 meldete z. B. Barrère, daß Pourtalès mit Sazonov über eine Friedensvermittlung auf neuer Grundlage gesprochen habe und warnte sogleich, Rußland einer solchen „Versuchung" ausgesetzt zu lassen, weil

nichts gefährlicher wäre, als wenn Deutschland erfolgreich den Frieden vermittelte[29]). Deshalb wollte Poincaré innerhalb der Entente eine Einigung über die Frage der Friedensvermittlung herstellen, um einer evtl. deutschen Initiative zuvorzukommen[30]).

11. Darin wurde er bestärkt, als er Anfang Juni von der bevorstehenden Kaiserzusammenkunft von Baltischport unterrichtet wurde. Jetzt fürchtete er erst recht, daß Kaiser und Zar sich dort verständigten, und wünschte deshalb, von Sazonov eine förmliche Versicherung zu erhalten, daß er keine politische Frage ohne Frankreich anschnitt[31]). Außerdem schlug er eine Vereinbarung der Entente vor mit einer Uneigennützigkeitserklärung[32]). Um diese ging nun der Streit zwischen Paris und Petersburg. Sazonov verübelte Poincaré seine Anregung sehr, der schließlich auch nachgeben mußte (s. S. 10). Da aber Türken und Italiener bereits direkte Verhandlungen begonnen hatten, blieb die Formel ohne jede praktische Bedeutung. Dennoch beunruhigte den französischen Ministerpräsidenten der Gedanke, Deutschland könne der Entente zuvorkommen, auch weiterhin[33]). Eine Einzelintervention sei gegen die Vereinbarung der Entente, schrieb er nach Petersburd, als er von den inoffiziellen Friedensverhandlungen hörte und Deutschland schon allein den Erfolg ernten sah[34]).

12. Dagegen wurde man sich in Paris zu Beginn der Balkankrise der deutsch-französischen Interessensolidarität im Orient wenigstens wieder bewußt. Beide Mächte waren ja an der Erhaltung der Türkei interessiert, und so hatten sich im Laufe des Sommers Bompard, P. Cambon, de Fleuriau und de Manneville grundsätzlich für ein deutsch-französisches Zusammengehen im Orient ausgesprochen, bekanntlich einer Lieblingsidee der Berliner Diplomatie[35]). In der Tat kam es im Oktober 1912 zu einer gewissen, wenn auch nur kurzen deutsch-französischen Zusammenarbeit, um den Balkankrieg entweder zu verhüten oder um ihn wenigstens zu lokalisieren. So veranlaßten Poincaré und Kiderlen ein Zusammengehen auch ihrer Verbündeten in friedenserhaltendem Sinne, nachdem Kiderlen am 28. 9. J. Cambon versichert hatte, daß er Österreich zu einem Vorgehen mit Rußland bestimmen würde, wenn Frankreich ebenso in Petersburg wirkte[35a]). Daraufhin wollte auch Poincaré den Krieg noch durch ein gemeinsames Vorgehen der beiden Ostmächte verhindern, die als Vertreter der beiden europäischen Gruppen und Mandatare Europas für die Erhaltung des Status quo auftreten sollten[36]). Es kam auch dazu; aber der Schritt blieb vergeblich. Noch am 9. 10. erklärte Poincaré Herrn von Schoen, daß es Deutschlands und Frankreichs Aufgabe sei, Hand in Hand weiter

in beruhigender Weise vermittelnd zu wirken; er gab ferner der Hoffnung Ausdruck, daß später die Friedensvermittlung neue Gelegenheiten zum gemeinschaftlichen Handeln abgeben würde [37]).

13. Dennoch lehnte er nach den türkischen Niederlagen eine darauf bezügliche Anregung Kiderlens ab; dieser hatte am 25. 10. J. Cambon vorgeschlagen, Frankreich, England und Deutschland, die doch das gleiche Interesse hätten, einen vollständigen Zusammenbruch der Türkei zu verhindern, sollten sich schon jetzt darüber verständigen, welche der unvermeidlichen Änderungen des Status quo sich mit der Wahrung der türkischen Integrität vereinigen ließen [38]). Darin erblickte Poincaré nur ein „sehr geschicktes Manöver", durch das Kiderlen die Triple Entente veruneinigen wollte; ohne Rußland wolle er sich nicht mit Berlin über eine Vermittlung unterhalten, ließ er in Berlin mitteilen [39]).

14. Wenn nun Frankreich und England nach den Siegen der Balkanstaaten Konzessionen an Rußland machten und die europäische Türkei den Siegern preisgaben, so nahmen sie doch immer mehr oder weniger deutlich gegen Rußland Stellung, sobald es um die asiatische Türkei ging, weil sie mitnichten deren Aufteilung wünschten, nicht so sehr, weil es ihren Traditionen widersprochen hätte, als weil sie dann auch Deutschland und Italien Anteile hätten zugestehen oder Krieg führen müssen; nichts aber erschien ihnen zumal für ihre Vorherrschaft im Mittelmeer gefährlicher als Deutschland im Besitze Anatoliens; denn daß Deutschland sich bei einer Auflösung der Türkei nicht übergehen lassen würde, hatten seit 1907 alle deutschen Staatsmänner dem französischen Botschafter gesagt. Frankreichs Interessen in der Türkei waren aber auch noch groß genug, daß es nur verlieren konnte, wenn die Mächte an ihre Aufteilung gingen; denn dann wäre es mit den französischen Positionen in einem russischen Armenien, einem britischen Mesopotamien und einem deutschen Anatolien unweigerlich vorbei gewesen. Last, but not least trat Frankreich für die Erhaltung der asiatischen Türkei ein, um Divergenzen seiner Freude vorzubeugen, die die Triple Entente hätten sprengen können. So trat Frankreich 1913/14 immer wieder abmahnend in Petersburg auf und warnte vor Schritten, die die kleinasiatische Frage hätten aufrollen können. Mit dem Hinweis auf England konnte es außerdem sehr bequem die eigenen Orientinteressen dem Bundesgenossen gegenüber vertreten. Es ist Poincaré also zu glauben, wenn er behauptet, daß er sich in seinen Besprechungen mit Izvolskij stets geweigert habe, zu untersuchen, was Frankreich tun würde, wenn die Türkei zerfiele, um Rußland nicht irgendwie zu ermutigen, ihre Auflösung zu beschleunigen [41]), und

die im Dezember 1912 auftauchenden Gerüchte über eine Einigung der Entente über die Aufteilung der Türkei waren ohne jeden Wirklichkeitswert. Dagegen setzte Poincaré am 22. 12. 1912 im Senat auseinander, daß Frankreich die Türkei in Asien erhalten wolle, wo ihr noch ein ansehnliches Reich verbleibe und wo es nur von ihr abhänge, ihre Autorität im Interesse des Fortschrittes auszuüben [42]). Die Russen wußten natürlich sehr genau, daß ihre Freunde die kleinasiatische Frage nicht anschneiden wollten und so dachten auch sie nicht ernsthaft daran; wenn sie immer wieder mit einem Vorgehen gegen die Türkei drohten, so wollten sie damit nur einen Druck ausüben, um die anderen Mächte ihren Forderungen geneigter zu machen.

15. Auch in Berlin stand um die Jahreswende 1912/13 die Sorge, daß es zu einer Aufrollung der kleinasiatischen Frage kommen könne, im Vordergrund der Erwägungen. Deutschland, das in Marokko und Persien von der Triple Entente ausgeschaltet worden war, wollte sich nicht auch noch in der Türkei beiseiteschieben lassen, wünschte diese aber so lange wie möglich zu erhalten. In diesem Sinne hatte sich Kiderlen am 28. 11. 1912 vor dem Bundesratsausschuß für auswärtige Angelegenheiten ausgesprochen und betont, daß Deutschland darin mit den Westmächten einig sei [43]). Das zeigte sich im Dezember, als sich die Türkei den Forderungen der Balkanstaaten gegenüber ziemlich unnachgiebig verhielt: da warnten Deutschland wie Frankreich die Pforte energisch und rieten zur Abtretung Adrianopels [44]). Auch Paléologue mahnte Rifaat: begänne Bulgarien den Krieg von neuem, so könne das den völligen Ruin der Türkei bedeuten [45]).

16. Ein erstes Mal mußten die Franzosen gegen ihren Verbündeten Stellung nehmen, als dieser am 19. 12. in Konstantinopel drohte, nicht ruhig zu bleiben, wenn die Türkei nicht nachgäbe; am 23. 12. war Giers noch einmal vorstellig geworden: bei weiterer türkischer Hartnäckigkeit wäre die Neutralität Rußlands nicht mehr gesichert [46]). Diese russischen Erklärungen riefen in Paris große Erregung hervor; vergebens suchte Izvolskij Poincaré zu beruhigen. Dieser warnte Sazonov: sein Schritt könne die kleinasiatische Frage unter den gefährlichsten Bedingungen aufrollen [47]).

17. Im Januar 1913 folgten weitere russisch-französische Differenzen. Grey hatte am 4. 1. vorgeschlagen, den Türken kollektiv mitzuteilen, daß bei einem Wiederbeginn des Krieges das Schicksal Konstantinopels in Frage gestellt sei. Für den Fall einer Ablehnung hatte P. Cambon bereits eine Flottendemonstration vorgeschlagen [48]). Sofort erklärte Sazonov seine Bereitwilligkeit, an ihr teilzunehmen

und teilte Paris und London mit, daß die Schwarzmeerflotte bereits seit November bereit läge[49]). Da Deutschland aber ganz entschieden gegen die Anwendung dieses alten Erziehungsmittels des Konzerts war[50]), schlug Sazonov eine Demonstration allein der Entente vor[51]). Dem widersprach Poincaré; erst recht natürlich Grey, und Louis wurde beauftragt, Sazonov noch einmal vorzuhalten, daß Frankreich hoffe, Rußland werde jeden gefährlichen Schritt vermeiden[52]). Sazonov beruhigte ihn: er habe der Türkei bisher nicht gedroht[53]).

18. Auch durch den jungtürkischen Putsch vom 20. 1. ließ sich Paris nicht in seiner Politik beirren. Die Hauptsache sei, äußerte Paléologue, die Mächte blieben auch weiterhin einig[54]). Das sei das beste Mittel, um die Türkei und den Frieden zu erhalten, schrieb Jonnart an die Botschafter[55]). Weil aber auch er russische Seitensprünge befürchtete, beauftragte er Louis, Sazonov von neuem zu mahnen, von jeder militärischen Demonstration an der armenischen Grenze abzusehen; England habe sich erst vor einer Woche geweigert — daran sollte er Sazonov ausdrücklich erinnern — einer Aktion in Konstantinopel zuzustimmen[56]). Sazonov, über den Putsch beunruhigt[57]), ließ noch am selben Tage seine Besorgnisse in Berlin über die möglichen Folgen des türkischen Umsturzes aussprechen. Jagow ließ daraufhin Grey sofort darauf aufmerksam machen, daß durch ein aktives russisches Vorgehen eine ernste Lage geschaffen werden könnte[58]).

19. Am gleichen Tage schlug Jagow im Gespräch mit J. Cambon das alte Thema an, um Frankreich zu ermuntern, in Petersburg zurückhaltend zu wirken: Deutschland und Frankreich mit ihren großen Interessen in der Türkei müßten ihre Anstrengungen auf deren Erhaltung richten, ohne ihre sonstige Haltung aufzugeben[59]). Trotz dieser einschränkenden Bemerkung sah Jonnart darin einen neuen Versuch Berlins, Frankreich zu einer gesonderten Erörterung der türkischen Frage zu locken; so ließ er Jagow wohl danken, aber hervorheben, daß Frankreich im Verein mit allen Mächten den Frieden erhalten wolle[60]). Darauf warnte Bethmann die Franzosen, in dem er am 28. 1. J. Cambon gegenüber seinen Befürchtungen offenen Ausdruck gab und ihn schließlich fragte, ob Frankreich denn die Türkei aufgäbe. Der Botschafter antwortete im Sinne Jonnarts: daß nur die Einigkeit der Großmächte die Türkei erhalten könne. Gerade weil der Wiederbeginn des Krieges die Türkei endgültig ruinieren könne, wolle Frankreich sie daran hindern, sich erneut in ihn einzulassen. Der Kanzler erinnerte ihn darauf noch einmal daran, daß das Schicksal Kleinasiens nicht in Frage gestellt werden könne, ohne daß Deutschland aktiv eingriffe und gab des-

halb der Hoffnung Ausdruck, daß niemand diese „fürchterlichen Eventualitäten" eröffnete [61]).

20. Nachdem im Februar 1913 der Krieg dennoch wiederbegonnen hatte, drohte von neuem eine Aufrollung der kleinasiatischen Frage; deshalb ließ Jonnart am 10. 3. in London und Petersburg vorschlagen, die Balkanstaaten aufzufordern, die Festsetzung der Friedensbedingungen den Großmächten zu überlassen; bei einer Weigerung sollten ihnen alle Anleihen gesperrt werden. Aber Grey und Sazonov wichen aus, worauf Jonnart den Vorschlag fallen ließ [62]). Da bedrohten nach der Eroberung Konstantinopels am 26. 3. 1913 die Bulgaren Konstantinopel zum zweiten Male. Wieder erhielt der dortige russische Botschafter wie im November 1912 die Vollmacht, russische Kriegsschiffe in den Bosporus zu rufen, was Izvolskij am 31. 3. in Paris mitteilte [63]). Jetzt schlug Pichon vor, eine internationale Flotte nach Konstantinopel zu schicken, die erst nach dem Friedensschluß zurückgezogen werden sollte. Zwar motivierte er dies gegen den Dreibund, aber seine eigentliche Absicht war doch, Rußland an gefährlichen Sonderschritten zu hindern. Ein Telegramm P. Cambons vom 6. 4. schien den Minister zu seinem Vorschlag veranlaßt zu haben. Sazonov stimmte nur ungern zu und schob vor, daß ja die Türkei die Durchfahrt der Kriegsschiffe erlauben müsse! [64]). Auch Grey war nicht erfreut, machte aber am 11. 4. die Botschafterkonferenz auf die Notwendigkeit, Konstantinopel zu schützen, aufmerksam [65]). Zwei Tage später aber bremste Sazonov ab [66]), und als nun die Bulgaren am 14. 4. einen Waffenstillstand schlossen, konnte Pichon seinen Vorschlag erleichtert fallen lassen [68]) — das Schicksal hatte die anglo-russische Entente wieder einmal vor einer Probe auf ihre Haltbarkeit bewahrt.

21. Neue französisch-russische Differenzen ergaben sich über der Frage einer von der Türkei zu leistenden Kriegsentschädigung; denn nach der Eroberung Adrianopels hatten die Bulgaren eine Grenzverbesserung und eine Entschädigung verlangt. Sazonov befürwortete beides in Paris, was dort große Mißstimmung verursachte; dennoch ließ Pichon den russischen Standpunkt in Konstantinopel unterstützen und zur sofortigen Annahme der bulgarischen Forderungen raten [69]). Als aber Sazonov vorschlug, Frankreich solle als die an Finanzfragen am meisten interessierte Macht türkische Zahlungen bei den anderen Kabinetten vertreten, lehnte Pichon diese wirklich weitgehende Zumutung ab [70]). Auch England und Deutschland waren gegen die russischen Forderung [71]), und wie sehr die Franzosen über sie verärgert waren, zeigte deutlich eine Unterhaltung zwischen Paléologue und Izvolskij, in der der erstere finan-

zielle und politische Vorbehalte machte. Selbst wenn Frankreich sich dem russischen Standpunkt anschlösse, setzte er Izvolskij auseinander, müßten noch die anderen Mächte überzeugt und die Türkei dazu gezwungen werden. Frankreich wolle aber seinen politischen Einfluß in Konstantinopel nicht bloßstellen, da nur Deutschland daraus Vorteil ziehen würde! Alle diese Differenzen kämen eben daher, so schloß Paléologue, weil Frankreich und Rußland über die Zukunft der Türkei verschiedene Ansichten hätten: Rußland wolle sie zugrunde richten, Frankreich sie dagegen lebensfähig erhalten [72]). Auch als dann im Juni 1913 die Pariser Finanzkonferenz eröffnet wurde, auf der Rußland weiter die Forderung der Balkanstaaten auf eine Entschädigung verfocht, bereitete Frankreich diese Haltung große Schwierigkeiten, daß Paléologue sich sogar zu deutschen Diplomaten — in einiger Übertreibung — dahin äußerte, das Bündnis habe noch nie eine so scharfe Probe zu bestehen gehabt [73]). Deshalb suchte die französische Regierung nach einem Kompromiß; Pichon erklärte Bertie, daß Frankreich dem russischen Wunsche entsprechen müsse, obwohl seine finanziellen Interessen mit denen Englands zusammenfielen [74]). Die Konferenz wurde übrigens bald ergebnislos vertagt.

22. Bankrott wie die Türkei war, hatte sie sich schon im Februar an die französische Finanz gewandt [75]); aber die französische Regierung stellte wie 1910 eine große Anzahl Forderungen; zwar handelte es sich diesmal nicht um erhebliche politische, sondern vorzugsweise um solche wirtschaftlicher Natur: Eisenbahnkonzessionen, Hafenbauten usw. Schon seit langem waren französische Kapitalien in dem syrischen Netz investiert, das aber im Norden durch die Bagdadbahn begrenzt wurde und sich nur gegen Süden und Osten entfalten konnte. Dann war die Hedschasbahn den Franzosen ein Dorn im Auge, wurde sie doch von deutschen Ingenieuren geleitet und war eine empfindliche Konkurrenz für die französischen Bahnen in Syrien; deshalb forderte Frankreich jetzt die Leitung für sich [76]). Als die französischen Forderungen bei den Türken bekannt wurden, bestärkten sie diese — die Frankreich sowieso nicht mehr gewogen waren — noch weiter in ihrem Mißtrauen gegen die französische Politik; selbst der frankophile Arbeitsminister Dschemal bezeichnete sie als „vernichtend". Da die Türkei aber auf den französischen Geldmarkt angewiesen war, schluckte sie auch diese bittere Pille und zjumal Dschemal tat alles, um die Franzosen für eine Anleihe geneigt zu machen [77]). Im Frühjahr wurde der Finanzminister Dschawid nach Paris geschickt, wo sich die Verhandlungen sehr schwierig gestalteten [78]), bis die Türkei in ihrer Geldnot am 19. 6. dringend um sofortige Unterstützung

bat; aber sie wurde abschlägig beschieden, da sie noch nicht alle französischen Forderungen angenommen hatte [79]).

23. Trotz zweimaliger Ablehnung baten die Türken am 7. 7. schon wieder um das französische Geld, da sie in den eben begonnenen dritten Balkankrieg eingreifen wollten; Boppe hatte aber abgelehnt und gemahnt, sich ruhig zu verhalten [80]). Den Türken gelang es aber, sich von der Tabakregie die notwendigen Gelder zu beschaffen. Zwar war deren Aktienmehrheit französisch, im Verwaltungsrat verfügte Frankreich aber nur über ein Drittel der Stimmen, so daß die Türken zwar mit französischem Gelde ihr Ziel erreichten — am 21. 7. besetzten sie Adrianopel —, die Pariser Regierung aber immer behaupten konnte, daß sie die Vorschüsse der Regie nicht habe verhindern können [81]).

24. In Petersburg vermerkte man dies natürlich sehr ärgerlich, wie denn Sazonov auch in Paris darauf hinweisen ließ, daß weitere Zahlungen unerwünscht seien [82]). Die Russen waren entschlossen, den türkischen Friedensbruch nicht stillschweigend hinzunehmen und drohten mit Gegenmaßnahmen. So schien die türkische Frage erneut aufgerollt zu werden, da man glaubte, sie eben beschworen zu haben (Friede von London 30. 5. 1913). Aber nachdem Suchomlinov und Grigorovič im Ministerrat erklärt hatten, daß die Flotte zu schwach sei und daß im äußersten Falle ein Expeditionskorps geschickt werden könne [83]), schlug Sazonov am 17. 7. in Paris eine Flottendemonstration gegen die Türkei vor. „Aus moralischen und historischen Gründen", erklärte Izvolskij, „kann Rußland die Wiederbesetzung Adrianopels nicht dulden." Pichon war zur Teilnahme an einer Kollektivaktion bereit, warnte aber sofort vor einem russischen Einzelvorgehen [84]). Da Deutschland eine Flottendemonstration gegen seine türkischen Freunde wie immer ablehnte, schlug Sazonov am 23. 7. eine Demonstration allein der Entente vor; käme auch diese nicht zustande, so wollte er allein vorgehen; gleichzeitig mahnte er den Verbündeten, die türkische Anleihe vorläufig nicht zu genehmigen [85]). Sofort spielte Paléologue England aus: dieses würde sicher russische Truppenanhäufungen an der armenischen Grenze mißtrauisch aufnehmen, was die Triple Entente bloßstellen könnte. Pichon wollte eben über eine diplomatische Aktion nicht hinausgehen [86]). Dann schlug Grey vor, Rußland solle sich von Deutschland eine Vollmacht für ein Eingreifen geben lassen, welchen Gedanken auch Pichon unterstützte. Jedenfalls läge kein Grund vor, versicherte er Izvolskij bezeichnenderweise, Frankreich der Gleichgültigkeit gegen die russischen Balkaninteressen zu zeihen; es wolle Rußland europäische Verwicklungen ersparen [87]).

Aber Wilhelm II. hoffte schon auf anglo-russische Dispute und verwarf daher Greys Anregung entschieden [88]).

25. Aber das europäische Einvernehmen stellte sich noch einmal her: am 7. 8. ließen die Mächte in Konstantinopel erklären, daß sie der Türkei jede Anleihe verweigern würden, wenn sie Adrianopel nicht räumte. Als die Pforte wie üblich auswich [89]), wurde Rifaat von Pichon bedeutet, daß sie sich dem Willen Europas unterwerfen müsse und daß sie vergeblich auf eine Uneinigkeit der Mächte rechne. Rußland könne bei einem Vorgehen gegen die Türkei sogar auf Frankreichs Sympathie rechnen [90]). Aber vor bloßen Drohungen gaben die Türken nicht nach; wie wollte man sie aber vertreiben, ohne einen Krieg mit ihr und Deutschland zu riskieren? P. Cambon warnte, sich dazu verleiten zu lassen, wenn es auch zu russischen Lamentationen über den „Verrat" Frankreichs kommen werde [91]). So versicherte denn Pichon dem russischen Botschafter, daß er kein Mittel sähe, die Räumung zu erzwingen. Ein alleiniges russisches Vorgehen werde erfolglos bleiben und ein Vorgehen gegen die asiatische Türkei sei besonders gefährlich, da es ihren Zerfall und das Eingreifen Deutschlands herbeiführen würde [92]). Da Izvolskij über die französische Stimmung sehr besorgt war, erklärte er immer wieder, daß die Adrianopelfrage die historischen Überlieferungen Rußlands berühre, ja daß es vom schlimmsten Einfluß auf das Bündnis sein könne, wenn Frankreich seinen Verbündeten nicht ausreichend unterstütze. Natürlich versicherten ihm die Franzosen darauf, um ihn zu beruhen, daß Rußland voll auf Frankreich zählen könne, aber auch, daß Frankreich durch die lange Krise ermüdet sei [93]).

26. Sazonov war damals sehr unzufrieden über die Haltung seiner Ententefreunde, die stets auf die gefährlichen Folgen seiner Vorschläge hinwiesen, was nach ihm zur jetzigen Lage geführt hatte. Diese Kritik entwickelte er sogar in einer Note vom 19. 8., in der er außerdem vorschlug, die Beziehungen zur Türkei abzubrechen [94]); vorher hatte er bereits den finanziellen Boykott der Türkei vorgeschlagen [95]), um am 20. 8. in Paris anzuregen, die Initiative zu einem Boykottbeschluß aller Großmächte zu ergreifen [96]). Selbstverständlich wollte Pichon nur bei Teilnahme aller Mächte handeln, „um Deutschland nicht das Feld in Konstantinopel zu überlassen" [97]). Es kam jetzt zu neuen ernsten Auseinandersetzungen zwischen ihm und Izvolskij, wobei Pichon zwar wieder Frankreichs Unterstützungsbereitschaft hervorhob, sogar wenn es darüber seine wirtschaftliche Stellung in der Türkei darüber verlöre [98]). Schon schrieb Doulcet: „Die Lage birgt sicher einige Gefahren für das Bündnis oder mindestens für das gegenseitige Vertrauen"; er hielt es für

bedenklich, in Petersburg das Gefühl die Oberhand gewinnen zu lassen, daß das Bündnis für Rußland eine Fessel sei, weil Frankreich seine Initiativen in orientalischen Fragen immer wieder ans europäische Konzert verwies, wo die Teilung der Mächte dann ihre Annahme verhinderte. Wirklich war in Rußland damals der Eindruck weit verbreitet, daß die Triple Entente ein ohnmächtiges Gebilde sei; ärgerlich sagte z. B. Sazonov zu Buchanan: „Warum denn eigentlich eine Triple Entente, wenn man sich zu sechs verständigen soll?“ [99]) Doch konnte man in Paris bald erleichtert aufatmen; Sazonov sah ein, daß er angesichts der englischen und französischen Haltung die Türkei allein nicht zum Verzicht zwingen könne und riet daher den Bulgaren, sich direkt mit den Türken zu verständigen [100]), was ihnen auch schnell gelang, da beide Teile daran interessiert waren, den anderen zum Bundesgenossen gegen die Bukarester Entente zu gewinnen.

27. Neben den geheimen Begierden der Großmächte auf türkische Gebiete enthielt die türkische Frage noch eine zweite Gefahrenquelle, die Lage der Minderheiten in der asiatischen Türkei, vornehmlich der Armenier und der Araber. Die türkische Niederlage hatte auch diese Frage akut gemacht. Nun hatte sich die Türkei schon 1878 und 1895 zu Reformen für Armenien verpflichten müssen, aber hier noch weniger an ihre Durchführung gedacht als in Mazedonien. Wieder nahm sich Rußland jetzt des armenischen Volkes an, war diese Bewegung doch ein bequemes Mittel, das jederzeit eine Intervention erlaubte [101]). Das stellte auch Bompard fest; Ende März 1913 meldete er, daß Armenien ein neues Mazedonien, eine offene Wunde würde und daß diese Frage nur durch eine europäische Kontrolle oder durch ein fremdes Eingreifen lösbar sei [102]). Eben um diese Verwicklungen zu vermeiden, antwortete Jonnart dem Armenier Bogos Nubar Pascha im März, daß die Mächte unbedingt auf der Verwirklichung der Reformen von 1895 bestehen müßten [103]); nur so war ja ein russisches Eingreifen zu verhindern, und nur um dieser Eventualität vorzubeugen, hatte man in Frankreich Interesse an Armenien.

28. Sazonov schlug nun im Mai in Paris und London vor, über Armenien zu beraten [104]). Nun hatte der Großwesir einige Tage vorher England um Instrukteure für Anatolien gebeten. Grey hatte auch zugestimmt; Sazonov aber bat ihn jetzt, die Entsendung der Offiziere noch zu vertagen [105]). Pichon versuchte zwar, Sazonov zur Aufgabe seines Widerspruches zu bewegen, wobei er mit dem Argument arbeitete, die Türkei würde sich sonst an Deutschland wenden, stimmte aber einer Botschafterkonferenz der Entente zu [106]). Aber Grey trat wie so oft auch jetzt dafür ein, alle Mächte mit der

Angelegenheit zu befassen [107]). Wenn nun Sazonov auch auf die Erneuerung des armenischen Dreibundes verzichten mußte, so beharrte er doch darauf, daß sich die Entente vorher erst unter sich über das Projekt von 1895 verständigte [108]). Aber Jagow war auf der Hut und regte Beratungen aller Großmächte über die armenische Reformfrage an [109]). Bald trat auch eine Botschafterkonferenz in Konstantinopel zusammen, der Sazonov ein Projekt vorlegte, das alle armenischen Wünsche befriedigte und vor allem die Bildung einer eigenen armenischen Provinz vorsah. Aber der Dreibund lehnte es ab als den Bestand der asiatischen Türkei gefährdend [110]). So bewegten sich zunächst die Beratungen der Botschafter in einem Zirkel, da nur die Einmütigkeit der sechs Mächte die asiatische Türkei erhalten konnte, dieses Konzert sich aber infolge seiner Spaltung nicht über die Reformen einigen konnte, die allein die Türkei erhalten konnte.

29. Angesichts der Opposition des Dreibundes sprach sich auch Grey bald gegen eine Autonomie Armeniens aus und ließ Sazonov im September daran erinnern, daß eine Zerstückelung der Türkei die vitalen Interessen Englands berühre [111]). Pichon folgte ihm und sprach sich ebenfalls für Konzessionen an den Dreibund aus; so mußte Sazonov sich auch hier entschließen, auf die Wünsche seiner Freunde einzugehen. Besorgt fragte sich Doulcet schon, ob er sich nun nicht mit Berlin über den Orient verständigen würde [112]), und wirklich wandte sich Sazonov an Deutschland. Darin sah Doulcet eine doppelte Gefahr: verständigten sich beide, gewönne Deutschland alle Vorteile des ehrlichen Maklers; andernfalls aber müßte sich Rußland mit den Türken überwerfen. Pichon nahm aber an, daß der Verbündete nicht soweit gehen würde und behielt recht [113]). Auch de Manneville hielt es für ausgeschlossen, daß Rußland sein Reformprogramm durch die Besetzung Armeniens erzwang, „denn auch Frankreich könnte Rußland nicht unterstützen, wenn es das Signal zur Aufteilung der Türkei gäbe“ [114]).

30. Nun wünschte Deutschland eine Einigung mit Rußland über die Reformfrage, um es zu keiner russischen Intervention kommen zu lassen. Wangenheim hatte, wie Bompard feststellte, großen Eifer gezeigt; schon unterstellte ihm der Franzose, eine deutsch-russische Intimität im Orient zeigen zu wollen [115]). Aber er irrte: Deutschland ging mit Rußland zusammen, wie Frankreich es immer tat, um Rußland besser überwachen zu können. Sazonov wußte dies auch und versicherte daher am 22. 10. Bethmann in Berlin, daß Rußland keine Absichten auf Armenien habe und in dieser Frage weiter mit Deutschland zusammenarbeiten wolle [116]). Delcassé erzählte er dagegen nach seiner Rückkehr, daß er den Kanzler noch

einmal gewarnt habe: Rußland werde doch intervenieren müssen, wenn sich die Lage der Armenier nicht besserte[117]). Auf diese Weise forderte er die Franzosen noch einmal auf, ihn energischer zu unterstützen. Aber auch nach der bald erfolgten deutsch-russischen Einigung weigerte sich die Türkei, eine europäische Kontrolle der Reformen anzunehmen. Vergebens bat Rifaat am 22. 11. Pichon, doch der Türkei alles zu ersparen, was ihr Ansehen mindern könnte[118]). Erst am 8. 2. 1914 kam eine russisch-türkische Vereinbarung zustande, die beträchtlich von dem ursprünglichen russischen Projekt abwich[119]); hatte die Türkei auf Kosten ihrer Souveränität nachgegeben, so hatte Rußland von seinem eigentlichen Ziel, die Absplitterung Armeniens vorzubereiten, erhebliche Abstriche machen müssen, da es den offenen Widerstand Deutschlands und den zwar leiseren, aber nichtsdestoweniger ebenso fühlbaren Widerspruch Englands erfahren hatte. Frankreich war in dieser Frage wenig hervorgetreten; es hatte aber auch hier alles getan, um einen englisch-russischen Konflikt und eine Beschleunigung der Auflösung der Türkei zu beschwören.

31. Mit dem Vorfrieden von London (30. Mai 1913) war das Streben der europäischen Mächte, sich einen Anteil an der Erschließung der asiatischen Gebiete der Türkei zu sichern, wieder auf lebhafteste erwacht, ja es kam zu einem wahren Wettlauf nach Einflußzonen, die vor allem deshalb angestrebt wurden, weil man sich für die zu erwartende gänzliche Auflösung des Ottomanischen Reiches Anrechte und Besitztitel schaffen wollte. Frankreich z. B. zeigte aus diesen Gründen das größte Interesse für Syrien, diese alte Domäne seines Einflusses. Schon als im November 1912 Gerüchte über eine englische Aktion in Syrien aufgetaucht waren, hatte das in Frankreich große Beunruhigung erregt. Grey versicherte zwar P. Cambon, daß England keine Absichten auf Syrien hege[120]) und am gleichen Tage betonte Poincaré in einer Rede die syrischen Interessen Frankreichs, das sich darüber in völligem Einvernehmen mit England befinde[121]); als aber im Januar 1913 England erneut in der französischen Presse verdächtigt und die Regierung angeeifert wurde, die alten französischen Vorrechte nicht zu vernachlässigen, mußte Grey P. Cambon nochmals beruhen[122]). Andererseits beargwöhnten die Italiener mit größerer Berechtigung die Franzosen derselben Absichten, so daß Barrère in Rom versichern mußte, daß Frankreich die Integrität der Türkei erhalten wolle[123]).

32. Zwar traten eigentlich alle Mächte für die Erhaltung der Türkei ein; nur wußten und glaubten sie es nicht immer voneinander. Ende Juni 1913 einigten sich Pichon und Grey in London ausdrücklich dahin, sich für die Wiederaufrichtung der asiatischen

Türkei einzusetzen, während sie sich gegen eine Teilung in Einflußsphären aussprachen [124]). So waren die beiden Westmächte in diesen Punkten mit Deutschland und Italien einig, die sich einige Tage später in Kiel darüber ausgesprochen hatten. Die Franzosen aber vermuteten, daß Wilhelm II. dort Italien eine Interessensphäre in Kleinasien zugesichert habe — Delcassé vor allem vertrat diese These und fürchtete schon für Syrien, als dem Objekt der italienischen Expansionspläne und wünschte deshalb eine Verständigung der Entente über Kleinasien, um den Ereignissen gegenüber vorbereitet zu sein [125]). Aber seine Anregung blieb ohne Folgen; man war in Paris froh, diesen heiklen Fragenkomplex nicht auch noch grundsätzlich anschneiden zu brauchen [126]).

33. Auf Syrien also konzentrierten sich die französischen Zukunftswünsche und im Hinblick auf dieses Ziel nahmen die Franzosen die Besprechungen mit Deutschland wieder auf, die seit 1911 geruht hatten. Als sie im April ihre Bemühungen um die armenischen Konzessionen wieder aufgenommen hatten, waren sie wieder auf deutschen Widerstand gestoßen; Bompard hatte deshalb neue Verhandlungen vorgeschlagen, um die Rivalität im Eisenbahnbau endlich zu beenden [127]). Schließlich hatte auch England seine Opposition gegen die Bagdadbahn aufgegeben und noch vor den deutsch-französischen Verhandlungen begannen Berlin und London über diese Fragen zu verhandeln. Natürlich war man in Frankreich darüber nicht erfreut, waren sie doch ein Zeichen für die Besserung des deutsch-englischen Verhältnisses. So bemerkte P. Cambon zu Grey ganz offen, daß es Deutschland wohl weniger auf ein Abkommen über die Bagdadbahn ankomme als darauf, mit England überhaupt ein Abkommen zu treffen, um so eine Annäherung zu erreichen. Deshalb müsse die Angelegenheit in Verhandlungen zu Dreien behandelt werden [128]). Grey aber blieb bei dem, was er Pichon früher versprochen hatte: nämlich ohne vorherige Verständigung mit Paris keine endgültigen Entschlüsse zu fassen. Vergebens beharrte Pichon darauf, daß England vor einer deutsch-französischen Verständigung nicht definitiv mit Berlin abschließen dürfe [129]). Mehrmalige französische Schritte in London wurden englischerseits immer wieder abgewiesen [130]).

34. So sah man denn in Paris ein, daß man mit den Deutschen verhandeln müsse, und als Jagow am 27. 5. mit J. Cambon über die Notwendigkeit einer Einmütigkeit der Großmächte sprach, die Türkei zu erhalten, stimmte J. Cambon zu, betonte aber zugleich, daß Frankreich nicht vergessen werden dürfe, wenn England und Deutschland sich bestimmte Einflußzonen schüfen [131]). Frankreich, empfahl er seiner Regierung, müsse sich vor allem auf die Punkte

konzentrieren, wo es wie in Syrien große Interessen zu wahren habe [132]). Immer wieder mahnte er in diesem Sinne; aus allen diesen Verhandlungen, schrieb er z. B. am 25. 9. 1913, werde eine wirtschaftliche Konsolidierung der Türkei hervorgehen, vor allem aber die klare Bestimmung der künftigen Anteile der Großmächte in Kleinasien. Besonders dies sei wichtig, habe er doch immer wieder berichtet, daß die deutsche Regierung die Ursache für einen europäischen Krieg nur in einem Konflikt über den Nahen Osten sähe. „Da heißt es wahrhaft die Freiheit unserer Politik sichern und gleichzeitig eine notwendige Entspannung herbeiführen, wenn wir uns mit Deutschland über den Orient verständigen. Ergreifen wir diese Gelegenheit nicht, so werden die Folgen unwägbar sein." [133]) Pichon hatte diesen Erwägungen vollkommen zugestimmt [134]).

35. So begannnen zunächst technische Vorverhandlungen in Paris. Im Gegensatz zu ihrer Haltung von 1911 wünschten aber die Franzosen jetzt eine „séparation nette", was die Bagdadbahn betraf, nicht eine „collaboration loyale", wie Deutschland sie wünschte. Pichon, P. Cambon, Bompard: alle waren gegen eine weitere französische Beteiligung. Jetzt, wo die öffentliche Meinung Frankreichs durch die deutschen Rüstungen „entnervt" sei, meinte der Minister, könne nicht an eine Mitarbeit des französischen Kapitals in einem deutschen Unternehmen gedacht werden. Zwar wollte er diesem gegenüber keineswegs eine übelwollende Haltung einnehmen, sondern sich einfach desinteressieren [135]). So wurde denn im August 1913 zwischen Gwinner und Neuflize vereinbart, daß die Banque Ottomane ihren Anteil an der Bagdadbahn an die Deutsche Bank zurückerstattete, dafür aber die Vorschüsse der deutschen Gruppen an die Türkei auf die zukünftige türkische Anleihe übernahm [136]). Die Vereinbarung sollte aber noch in offiziellen Verhandlungen zwischen den Regierungen nachgeprüft werden. Pichon bezeichnete sie als günstig für Frankreich, da die französischen Eisenbahnwünsche in Armenien durchgesetzt worden waren und hoffte, daß die Abgrenzung der beiderseitigen Zonen neue Konflikte verhindern würde [137]). Dagegen war Bompard unzufrieden und bezeichnete sie als für Deutschland vorteilhafter: jetzt verfügten die Deutschen schon über 235 km Eisenbahnen mehr als die Franzosen. Wenn aber das vereinbarte Programm erst einmal ausgeführt sei, werde der deutsche Vorsprung auf ungefähr 2000 km vergrößert sein. Deshalb hatte er Verbesserungen für Frankreich verlangt [138]). Auf diese Klagen hin bezeichnete es nun auch Pichon für wünschenswert, daß die Bagdadbahn kein syrisches Gebiet berührt. „Nordsyrien muß von jedem deutschen Unternehmen befreit werden." [139])

36. Anfang August war auch eine französisch-türkische Verständigung in Paris erzielt worden: Frankreich wollte den 4% zustimmen und verpflichtete sich, den Abschluß einer Anleihe auf dem Pariser Markte zu beschleunigen, sagte ferner der Türkei seinen Beistand beim wirtschaftlichen Aufbau zu, wofür es mannigfache Vergünstigungen für seine Anstalten und die umfassenden Hafen- und Eisenbahnkonzessionen in Kleinasien erhielt[140]). Der Adrianopelkrise wegen mußte die Paraphierung noch bis zum 11. 9. aufgeschoben werden[141]) und die Unterzeichnung gar hing noch von einer endgültigen deutsch-französischen Einigung ab. Immerhin begann sich Frankreichs Stellung in Konstantinopel von nun an wieder zu bessern und wäre nicht die Inselfrage (s. S. 66) gewesen, die Türken und Griechen, die Protégés der Franzosen trennte, so hätte damals im Herbst 1913 keine Wolke die französisch-türkischen Beziehungen mehr getrübt[142]).

37. Gleich nach dem Abschluß der französisch-türkischen Verhandlungen hatten auch solche zwischen Rußland und der Türkei über die armenischen Bahnen begonnen. Rußland forderte noch immer wie 1911 das ausschließliche Recht, im Grenzgebiete Bahnen zu bauen. Dschawid wehrte sich hartnäckig dagegen, weil er darin die Festsetzung einer russischen Einflußzone sah[143]), bis Pichon nachdrücklichst auf ihn einwirkte, denn die Franzosen wünschten natürlich eine baldige Einigung, damit sie ihre Konzessionen und die Türken ihre Anleihe erhalten konnten. Auch Rußland mußte ja vorher den 4% zustimmen; andererseits sollte der Mehrertrag dieser Zollerhöhung als Pfand für die Anleihe dienen; denn ohne ein solches wollte Frankreich der bankrotten Türkei nicht mehr borgen[144]). Da stellte Rußland im Oktober eine neue Forderung: die auf einen Vertreter in der Dette[145]), über die die Franzosen wenig erfreut waren und die sie auf die lange Bank schieben wollten, als die Deutschen daraufhin einen zweiten Vertreter in der Dette verlangten[146]). Trotz der Limankrise kam es aber im Januar 1914 zu einer russisch-türkischen Vereinbarung, die am 27. 4. 1914 paraphiert wurde. Danach wollten die Türken einem russischen Vertreter zustimmen, falls keine andere Macht Kompensationen dafür beanspruchte[147]). Damals suchten die Franzosen weiter Zeit zu gewinnen; so setzte de Margerie im Februar Giers auseinander, daß ein sofortiges russisches Gesuch die französischen Interessen gefährden würde, weshalb sich Rußland doch vorerst mit der prinzipiellen Zulassung begnügen solle, da Frankreich noch zu viele delikate Verhandlungen mit Deutschen und Türken führen müsse. Vielleicht könne man Deutschland später von seiner Forderung abbringen. meinte er[148]).

38. An diesen deutsch-französischen Verhandlungen über Kleinasien war Pichon, wie schon betont, äußerst interessiert, zumal das Inkrafttreten des französich-türkischen Abkommens von der definitiven Verständigung mit Deutschland abhing. Jetzt rang sich Pichon Anfang November 1913 dem deutschen Botschafter gegenüber sogar zu der Feststellung auf, daß die Verhandlungen baldigst wieder aufgenommen werden müßten, da es sich um eine Frage von großer politischer Tragweite handele, verfolgten doch Deutschland und Frankreich im Orient dasselbe Ziel, nämlich die Kolonisierung der asiatischen Türkei [149]). Wie groß der französische Wunsch nach einer Einigung mit Deutschland über die Türkei war, zeigte sich auch, als Kokovcov während seines Besuches in Paris im November 1913 Pichon fragte, ob er etwas gegen den Besuch habe, den er auf seiner Rückfahrt dem deutschen Kaiser abstatten müsse. Da verneinte es der Franzose und behauptete sogar, daß Frankreich noch nie über gute deutsch-russische Beziehungen chockiert gewesen sei, wünsche es doch jetzt selbst einen erfolgreichen Abschluß seiner Berliner Verhandlungen! [150])

39. Aber gerade als Frankreich bemüht war, seine spezielle Entente mit Deutschland über Türkisch-Asien unter Dach und Fach zu bringen — seit dem 15. 11. wurde in Berlin offiziell verhandelt — kam es über die Ernennung Limans von Sanders zum Kommandierenden General des Armeekorps von Konstantinopel zu dem ersten direkten deutsch-russischen Konflikt während der Orientkrise. Sazonov forderte in Berlin den Verzicht Limans, der wie seine Vorgänger nur Militärinstrukteur sein sollte, auf das aktive Kommando. Die Aufregung in Rußland über diese Frage, so behauptete er zu Delcassé, sei so intensiv wie in den kritischsten Augenblicken der Balkankrise nicht [151]). Das traf vor allem auf ihn selbst zu. M. von Taube sagt sehr gut: „Was für Izvolskij die Annexionskrise, wurde für Sazonov die Affäre Liman." [152]) Natürlich wollten auch die Franzosen verhindern, daß Deutschland der „Herr in der türkischen Hauptstadt" wurde und so unterstützten sie die russische Politik [153]). Vor allem Delcassé wirkte in dieser Richtung. Er bezeichnete die Mission als eine „Hypothek auf die türkische Armee" [154]). Jetzt werde die Nachfolge der Türkei eröffnet, schrieb er am 12. 12. 1913 und Deutschland nehme im Einverständnis mit der türkischen Regierung die Positionen ein, um die Liquidierung zu seinem Vorteil ausfallen zu lassen [155]). Er sah in diesem Konflikt eine ausgezeichnete Gelegenheit, den Gegensatz der beiden Staaten noch zu vertiefen. „Rußland und Deutschland" stellte er befriedigt fest, „stehen sich nunmehr direkt gegenüber." [156]) Auch Pichon hatte Rifaat sofort gesagt, daß sich die Entente mit der Mission in ihrer jetzigen

Gestalt nicht zufrieden geben könne, und hatte mit Drohungen nicht zurückgehalten[157]). Dem englischen Geschäftsträger versicherte er allerdings, daß sich der französische Widerspruch nicht etwa aus Eifersucht auf Deutschland erklären lasse, daß er im Gegenteil über das Auftauchen dieses Streitpunktes unglücklich sei, weil er gerade in Berlin wichtige Verhandlungen führen lasse[158]), und in der Tat hatte ja Frankreich alles Interesse daran, daß sich die Türkei noch nicht auflöste, was eintreten konnte, wenn man die Frage der Kompensationen anschnitt; im Gegenteil mußte Frankreich darauf bedacht sein, erst zu einer Einigung mit Deutschland und zu einer Konsolidierung in seinen Zonen zu kommen. So mahnte denn auch J. Cambon, sich in den Berliner Verhandlungen durch die russischen Beschwerden über Liman keineswegs stören zu lassen. Frankreich habe sowieso schon in den letzten Jahren unaufhörlich im Nahen Osten zurückweichen müssen. In Ägypten, schloß er warnend, habe sich Frankreich nicht mit England verständigt und es deshalb verloren[159]).

40. Sazonov hatte inzwischen am 26. 11. 1913 in Paris und London vorgeschlagen, von den Türken Kompensationen zu verlangen[160]). Pichon mußte nun trotz des französischen Widerstrebens nachgeben und ersuchte Bompard, ihm mitzuteilen, was Frankreich gegebenenfalls beanspruchen könne[161]). Aber der Botschafter warnte vor Kompensationen, die nur die Auflösung beschleunigen könnten[162]). Inzwischen hatte sich aber auch Grey der russischen Opposition angeschlossen und am 2. 12. eine energische Note an die Türkei vorgeschlagen, in der er Pichons Argumente übernahm[163]): wenn Liman in Konstantinopel kommandierte, wäre das diplomatische Korps in deutscher Gewalt und die Souveränität des Sultans gefährdet[164]). Natürlich nahmen Pichon und Sazonov die englische Note an[156]), aber jetzt riet Bompard, der fand, daß die Frage eine übertriebene Bedeutung angenommen hatte, Rußland in Berlin allein vorgehen zu lassen, da Deutschland französische Vorstellungen wenig freundlich aufnehmen würde. Einen Schritt in Konstantinopel hielt er dagegen für verspätet, da ja ein fait accompli geschaffen sei. Es seien schon genug erfolglose Demarchen bei den Türken unternommen worden[166]). Auch J. Cambon war dafür, Rußland vorangehen zu lassen und warnte vor einer französischen Beteiligung an Schritten in Berlin, da eine direkte deutsch-russische Verständigung immer wieder möglich sei, nach der dann Frankreich allein den Groll Deutschlands und der Türkei auszubaden hätte. Deutschland diskutiere wohl anstandslos mit Rußland und England, nicht aber mit Frankreich[167]). Auch Maucorps blieb ruhig: dem französischen Kriegsminister drückte er sein Erstaunen darüber aus,

daß so viel Lärm um den Sitz de Kommandos gemacht werde, während man gar nicht beachte, daß Liman auch Mitglied des türkischen Kriegsrates sei[168]). Nun hatte aber Grey nicht daran gedacht, daß die englische Marinemission in Konstantinopel die nämlichen Befugnisse wie Liman besaß, und so schlug er jetzt nur mehr eine harmlose Anfrage bei der Pforte vor[169]). So mußte Sazonov, wenn auch wieder sehr verärgert, nachgeben[170]).

41. Schon am 9. 12. hatte Doumergue geäußert, daß zwar alles getan werden müsse, um zu verhindern, daß Deutschland in der türkischen Hauptstadt kommandiere, daß aber volle Einmütigkeit innerhalb der Entente darüber notwendig sei, daß die Existenz der Türkei nicht gefährdet werde, da Frankreich ihre Teilung nicht wünsche[171]). So befragte er Izvolskij nach dem Schritt der Entente bei der Pforte immer wieder eindringlichst, was Rußland weiterhin zu tun gedenke. Selbstverständlich versicherte er ihn seiner vollkommenen Solidarität[172]). Es war eben das alte Spiel: starke Versicherungen, damit man in Petersburg nur ja nicht an der Bündnistreue Frankreichs zweifelte, daneben aber die geheime Besorgnis vor gewagten Schritten Rußlands. Am 17. 12. ließ nun Sazonov Doumergue vorerst bitten, der Türkei die Anleihe solange zu verweigern, bis die Liman- und die Inselfrage geregelt seien[173]). J. Cambon riet darauf sofort seinem Minister, die Anleihe nicht weiter hinauszuzögern, da sonst Deutschland wieder wie 1910 einspringen könnte, so daß die Konzessionen verloren gingen und Frankreich das einzige Mittel verlöre, mit Deutschland zu verhandeln und seine Stellung in Kleinasien zu befestigen. Andernfalls wäre Frankreichs Stellung in Konstantinopel und sein Einfluß in Syrien definitiv bloßgestellt[174]). So versprach nun wohl Doumergue den Russen, die Anleihe nur im Einvernehmen mit ihnen zu bewilligen, hob dann aber hervor, daß es in Frankreich „viel unbeschäftigtes Kapital" gäbe, das auf einem Umweg doch nach Konstantinopel gelangen könne, d. h. er blieb bei der üblichen französischen Taktik, erst einem russischen Begehren zuzustimmen, um dann mit so vielen Bedenken herauszurücken, daß der Russe seine Anregung verwässern oder überhaupt fallen lassen mußte. So gab denn Doumergue noch weiter zu bedenken, daß die Türkei die Kassen der Dette zu Hilfe nehmen und die Konzessionen an Dritte, d. h. an Deutschland geben würde, wenn Frankreich der Türkei die Anleihe verweigerte[175]); und gerade in diesen Tagen wurde ein Annex des französisch-türkischen Septemberabkommens unterzeichnet, worauf ein Teil der russischen Presse die Loyalität Frankreichs angriff[176]). Auch die Dette bewilligte damals den Türken einen Vorschuß. Natürlich machte das alles in Petersburg wieder den schlechtesten

Eindruck[177]). Schließlich half auch das Bankhaus Périer den Türken, worauf Sazonov endlich den Verbündeten darauf aufmerksam machen ließ, daß es doch nicht angängig wäre, den Türken in diesem Augenblick periodisch Gelder zukommen zu lassen[178]).

42. Inzwischen waren direkte deutsch-russische Besprechungen aufgenommen worden, um den Konflikt zu regeln. Für den Fall ihres Scheiterns hatte Sazonov bereits ein bestimmtes Programm entworfen: zuerst sollte die Türkei von der Triple Entente finanziell boykottiert werden. Gab sie nicht nach, sollten die Botschafter abberufen und schließlich Trapezunt solange besetzt werden, bis die Türkei sich beugte[179]). Am 30. 12. ließ er schon in Paris und London vorschlagen, Deutschland zu fragen, wie es sich weiter verhalten wollte. „Eine vage oder ausweichende Antwort Deutschlands könnte für Rußland eine schwierige Lage schaffen und neue ernsthaftere Schritte der Entente in Konstantinopel notwendig machen", hieß es drohend am Schluß der Note[180]). Doumergue, der Rußland erst einmal beruhigen wollte, sagte Izvolskij, daß er an dem Schritt in Berlin teilehmen wolle. Aber werde, gab er zu bedenken, ein solcher Schritt nicht den direkten deutsch-russischen Besprechungen schaden, die Lage nur verschärfen und zumal die Teilnahme Frankreichs die deutsche Eigenliebe nicht verletzen?[181]) Zur großen Erleichterung von Paris und London schob Sazonov indes die geplante Demarche noch einmal auf[182]). In diesen Tagen besprach er aber schon mit Delcassé die Frage der Kompensationen; er hatte die Landung russischer Truppen in Trapezunt, englischer in Smyrna und französischer in Beirut im Auge. Delcassé fand diese Kompensationen noch mittelmäßig: Syrien böte Frankreich nur beschränkte Aussichten, sei nur ein Küstenstreifen, dem Deutschland jedes Hinterland verweigern würde; überhaupt sei Afrika und nicht Syrien Frankreichs Expansionsfeld und für die Stellung, die sich Deutschland nun in der Türkei erobert habe, gäbe es gar keine wirkliche Entschädigung[183]).

43. Bald darauf folgte ein neuer russischer Schritt in London und Paris: am 9. 1. 1914 schlug Sazonov vor, die Unterzeichnung der Abkommen mit der Türkei hinauszuschieben, da er überzeugt war, daß die damit zusammenhängende Verweigerung der 4% und der Anleihe die Türken zum Nachgeben oder zum Verschwinden zwingen würde[184]). Wie vorauszusehen war, bezeichnete Doumergue sofort eine Verweigerung oder Vertagung der Anleihe als nicht entscheidend, da die Türkei auch anderswo Geld finden würde. Die Angelegenheit Liman, erklärte er Bertie ärgerlich, gehe vor allem Rußland an; es solle deshalb selbst einen Druck auf die Türkei ausüben und nicht England und Frankreich bitten, ihre Interessen zu

opfern [185]). So ließ er Sazonov bitten, doch die französischen Interessen in der Türkei zu berücksichtigen; das schon paraphierte Abkommen vom September könne er unmöglich noch länger liegen lassen. Rußland solle allein die 4% verweigern: das sei das wirksamste Druckmittel [186]). Nun mußte Sazonov, der von England noch weniger unterstützt wurde, schließlich nachgeben und es bei der Ernennung Limans zum Armeeinspektor bewenden lassen. Mit großer Erleichterung wurde diese friedliche Erledigung des Konfliktes in Paris begrüßt.

44. Erst nach der Limankrise kam es zu einer endgültigen deutsch-französischen Verständigung über die Türkei. Ende Dezember 1913 waren die Berliner Verhandlungen vorläufig abgebrochen worden. „Es gäbe nur ein Mittel, die Türkei zu retten", schrieb damals Hellferich am 13. 1. 1914 an Neuflize, „nämlich die deutsch-französische Verständigung über alle schwebenden Fragen bezüglich der Türkei" [188]). Da Doumergue die türkische Anleihe nicht gefährden lassen wollte, ließ er die Verhandlungen am 25. 1. 1914 wieder beginnen [189]). Bethmann wünschte sie nun möglichst schnell beendigt zu sehen und warf J. Cambon am 27. 1. vor, daß Frankreich aus der kleinasiatischen Frage eine solche des Prestiges mache. „Das deutsche Volk dehnt sich aus und wenn Sie ihm seinen legitimen Anteil verwehren, so werden Sie sein Wachstum dennoch nicht aufhalten. Entfernen wir also lieber das Trennende. Es wäre gefährlich, täten wir es nicht." J. Cambon war sehr beeindruckt und dachte an ähnliche warnende Unterhaltungen mit dem Kanzler vor Agadir. „Bleiben die Verhandlungen erfolglos", schrieb er nach Paris, „so werden wir uns vor großen Schwierigkeiten sehen. Es ist also besser, wir vergleichen uns." [190]). Jetzt wurde rasch eine Einigung erzielt und schon am 15. 2. 1914 das deutsch-französische Abkommen paraphiert. Es bedeutete eine völlige Einigung über die beiderseitigen Interessen in der Türkei, namentlich über den Ausbau der Bahnsysteme [191]). Nach französischer Auffassung waren aber nur wirtschaftliche Einflußzonen bestimmt worden; man hielt es in Paris für wesentlich, daß damit keine politischen Einflußzonen geschaffen waren, „was der französischen Politik vollkommen widersprechen würde, da sie mit allen Mitteln die Unabhängigkeit und Unversehrtheit der Türkei zu erhalten sucht" [192]).

45. Solange die Limankrise währte und solange sich Deutschland und Frankreich nicht geeinigt hatten, hatte die Türkei die versprochene Anleihe nicht erhalten können. Vor allem bestand man in Paris darauf, daß sie erst die Mächteentscheidung über die Inseln (s. S. 68) und die armenischen Reformen annahm. Ganz deutlich

sagte Caillaux seinem türkischen Kollegen Dschawid, daß die Politik die Finanzfrage beherrsche[193]). Vergebens mahnte Boppe in Paris, der Türkei doch die Regelung der Inselfrage zu erleichtern, da Frankreich nur auf diese Weise seine privilegierte Stellung in der Türkei erhalten könne. Dschemal hätte ihm schon mehrmals erklärt, daß sich die Türkei der Triple Entente anzuschließen wünsche. Aber Doumergue verlangte, daß sich die Türkei deshalb auch nach London und Petersburg wandte[194]). Nachdem aber Rifaat Ende Januar noch einmal erklärt hatte, daß die Türkei Griechenland nicht angreifen wolle[195]), gelang es Doumergue, Sazonov zur Aufgabe seines Widerstandes gegen die Anleihegewährung zu bestimmen[196]). Doch zogen sich die französisch-türkischen Anleiheverhandlungen noch recht lange lange hinaus, so daß Jagow schließlich J. Cambon andeutete, daß eine baldige Sanierung der Türkei auch im deutschen Interesse liege, so daß es der deutschen Finanz nicht verwehrt werden könne, selbst die Anleihe zu geben, wenn Frankreich gar zu drückende Bedingungen stelle[197]). Schnell kam man jetzt am 9. 4. 1914 zur Paraphierung des Abkommens. Die Türkei sollte 800 Millionen Franken erhalten; außerdem stimmte Frankreich den 4% zu. Dafür erhielt es außer vielen Vorrechten wirtschaftlicher Art die umfassenden Konzessionen im türkischen Asien[198]).

46. Die Türken waren damals über Deutschland sehr enttäuscht. Auch sie glaubten jetzt an die deutschen Ambitionen auf Kleinasien, dann hatte vor allem Deutschlands Haltung in der Limanfrage ihren bisherigen Glauben an Deutschlands Macht erschüttert. Da war es denn kein Wunder, daß sie vielfach in der Entente, namentlich in Frankreich, den Retter erblickten. So kehrte Dschawid direkt von Paris nach Konstantinopel zurück, ohne Berlin zu berühren, und erklärte mehrfach in den Verhandlungen mit Deutschland, dieses nicht ebenso wie Frankreich behandeln zu können, da es finanziell und politisch vollkommen versagt habe[199]). Dagegen hatte er schon im Februar in Paris zu erkennen gegeben, nicht nur die Beziehungen mit Rußland zu entspannen, sondern sie sogar in „vertrauensvolle Freundschaft" umwandeln zu wollen[200]). Damals schrieb Doulcet bereits: „Der Interessenkonflikt zwischen Frankreich und Rußland über die Türkei wird verschwinden. Die Türkei ist nun schwach genug, weshalb Rußland jetzt ihre Nachbarschaft der jeder Großmacht vorzieht. Alles läuft darauf hinaus, die Einheit der russischen und der französischen Politik hinsichtlich der Verteidigung der Türkei gegen Deutschland zu sichern, und wenn jemals die Türkei eine neue Niederlage erleiden sollte, so kann Frankreich sicher sein, daß Rußland sie schützen wird. So werden sich also die Rollen in Konstantinopel umkehren, denn Deutschland zeigt jetzt die größte

Begierde und bereitet die Zonen für die Aufteilung vor[201]). Tatsächlich schlugen die Türken im Mai in Livadia den Russen ein Bündnis vor; Sazanov wich aber aus[202]). So versuchten die Türken im Juli noch einmal, sich der Entente auf dem Wege über Frankreich anzuschließen. Seit dem Abkommen vom 9. 4. waren ja die französischen Interessen in der Türkei wieder beträchtlich angewachsen, so daß diese hoffen konnte, Garantien für ihren Fortbestand vor allem bei ihr zu finden. Am 13. 7. 1914 entwickelte also Dschemal in Paris vor de Margerie, daß sich die Türkei nach Regelung der Inselfrage der Entente anschließen wolle[203]). Dann gelang es aber während der Julikrise den Mitgliedern der türkischen Regierung, die wie Enver auf den Anschluß an Deutschland hinarbeiteten, mit diesem abzuschließen. Nun mußte auch Frankreich 1915 in eine Aufteilung der Türkei willigen, nachdem es einen solchen Abschluß seiner Orientpolitik bisher hatte verhindern können, weil es für die eigene Unlust, die Türkei zu opfern, immer andere Mächte, England und zumal Deutschland, hatte vorschieben können.

DER FRANZÖSISCH-ITALIENISCHE GEGENSATZ IM OSTMITTELMEER.

1. 1881 hatte Frankreich Tunis vor allem deshalb besetzt, um den Italienern zuvorzukommen, die mit Tunis zumindestens die Anwartschaft auf die Vorherrschaft im Mittelmeer gewonnen hätten. Daraufhin war Italien 1882 dem deutsch-österreichischen Zweibunde beigetreten. Der politische Gegensatz zu Frankreich, der also Deutschland und Italien zusammengeführt hatte, wirkte sich auch außerhalb Europas aus, so im Orient, zumal Italien, diesem großen „Hafendamm des Mittelmeeres" (Kjellén), die Aufgabe als Vermittler zwischen Europa und der Levante viel deutlicher als Frankreich vorgezeichnet ist. Die Italiener waren denn auch bald nach ihrer Einigung zu gefährlichen Rivalen Frankreichs in der Türkei geworden, vor allem auf den Hauptgebieten des französischen Einflusses, dem der Wirtschaft und dem der Kultur, hatte doch die italienische Zunge dank Venedig und Genua schon jahrhundertelang im Nahen Osten geherrscht, während Frankreichs kultureller Einfluß erst um 1850 begründet worden war. Vor allem seit Adua richteten die Italiener ihre Blicke auf die Türkei und kehrten damit zu ihren alten Überlieferungen zurück, denn sie konnten behaupten, nur an die Wiedergewinnung alter Positionen zu gehen, die sie während des Risorgimento verloren hatten.

2. Nun war es wohl Delcassé um die Jahrhundertwende gelungen, die Beziehungen mit Italien zu bessern; 1900 erhielt Italien die französische Zustimmung zur Erwerbung von Tripolis und erkannte dafür die französischen Ansprüche auf Marokko an. Beide Staaten schlossen außerdem 1902 einen Geheimvertrag, durch den Italien sich zur Neutralität verpflichtete, falls Frankreich angegriffen wurde. Diese Abmachungen waren vor allem das Werk des französischen Botschafters Barrère, der, wie sein englischer Kollege einmal bemerkte, in seinem erfinderischen Kopf immer neue Pläne schmiedete, wie Italien noch weiter dem Dreibund abspenstig gemacht werden könne[1]). In der Tat stand Italien, seitdem Frankreich und England, die beiden führenden Mittelmeermächte, sich 1904 die Hand gereicht hatten, ihnen näher als seinen Verbündeten und wirkte als totes Gewicht im Dreibund. Trotz dieser italienischen Rückversicherung blieb aber die französisch-italienische Rivalität im Nahen Osten bestehen, ja sie verschärfte sich gerade jetzt von neuem; denn nachdem Pius X. 1903 den Stuhl von St. Peter bestiegen hatte, näherten sich Vatikan und Quirinal einander; jetzt konnten die Italiener auch die Erschütterung des französischen Katholikenprotektorates durch den Abbruch der diplomatischen Beziehungen Frankreichs zu dem Vatikan benutzen, um sich mit dem katholischen Klerus im Orient zu versöhnen. Auch auf wirtschaftlichem Gebiet wurden sie zu immer gefährlicheren Konkurrenten. So war nach der Feststellung der französischen Vertreter im Orient die Stellung Frankreichs dort bald tief erschüttert[2]).

3. In der Orientkrise von 1911/14 spielte nun allerdings weniger die Rivalität der beiden romanischen Nationen in der Türkei in ihren Beziehungen eine Rolle als vielmehr die neue Stellung Italiens im östlichen Mittelmeere. In dieser Hinsicht bedeutete das Jahr 1911 einen tiefen Einschnitt in der Mittelmeerpolitik; denn als in diesem Jahre Marokko endgültig französisch wurde, ging Italien sofort an die Eroberung von Tripolis, um in den folgenden Jahren seine Blicke außerdem noch auf den Dodekanes, auf Albanien und auf Teile Kleinasiens zu richten. Glaubten die Franzosen schon durch ein italienisches Tripolis die bisherigen Machtverhältnisse im Ostmittelmeerbecken bedroht, so wurde ihr Mißbehagen nur immer größer, als die italienischen Aspirationen sich auch noch auf die anderen Gebiete an den Ufern des Mittelmeeres richteten. Frankreich fürchtete, daß der Dreibund auf die Vorherrschaft im Ostmittelmeer hinarbeitete, und in der Tat war dieses Ziel nicht unerreichbar: die Türkei gehörte stillschweigend zu dieser Mächtegruppe; Tripolis und der Dodekanes waren in italienischer Hand; in Albanien gaben Österreich und Italien den Ton an; Griechenland

schien 1913 Deutschland zuzuneigen und Bulgarien schwamm seit dem Juli 1913 im österreichischen Fahrwasser. Außer Ägypten und Zypern waren also fast alle Küsten des Ostmittelmeeres in den Händen von Dreibundmächten oder in denen diesen Staaten befreundeter Mächte. Die Spannungen mit Frankreich, die sich daraus ergaben, versuchte Italien zwar immer wieder zu beseitigen; wie sehr Giuliano auch als „Triplizist" in Frankreich verrufen war, so versuchte er doch immer wieder, die freundschaftlichen Beziehungen zu Frankreich zu erneuern. Aber Frankreich selbst vereitelte alle seine Bemühungen; es konnte sich nicht daran gewöhnen, daß die lateinische Schwester eine gleichberechtigte Stellung forderte. So war die französische Politik in diesen Jahren auf eine scharfe Bekämpfung des italienischen „Ehrgeizes" eingestellt.

4. Frankreich hatte denn Italien auch keineswegs zu seinem Vorgehen gegen Tripolis ermutigt. Nicht ein Wort war von Barrère an die italienischen Staatsmänner gerichtet worden, das diese als eine Ermutigung hätten auffassen können; denn hatte es auch im französischen Interesse gelegen, sich die Neutralität Italiens und seine Zustimmung zur Erwerbung Marokkos zu sichern, so wünschte Frankreich doch mitnichten eine Verwirklichung der italienischen Absichten auf Tripolis [3]). Es konnte zwar nicht umhin, dem Unternehmen jetzt zuzustimmen; wenn es sich anfänglich sogar entgegenkommend zeigte, so war dies in der Hoffnung begründet, Deutschland jetzt in eine schwierige Lage zwischen Italien und der Türkei zu bringen; außerdem konnte Frankreich hoffen, daß sich der italienische Rivale für längere Zeit in der Türkei unmöglich machte und dort als Mitbewerber ausfiel. Man ahnte in Paris auch nicht, daß Tripolis für Italien nur ein Anfang war. So hatte Tittoni im Laufe des Jahres 1911 von Pichon und Cruppi die bündigsten Erklärungen erhalten, daß Frankreich seine Verpflichtungen einhalten werde, und de Selves versicherte noch am 22. 9. dem Botschafter erneut, daß Italien auf Frankreichs bedingungslose Unterstützung rechnen könne. Auch Delcassé erklärte Tittoni, daß in Frankreich alle guten Wünsche für Italien wären [4]). Andererseits war den Franzosen ein Vergleichsfriede am erwünschtesten, waren sie doch mit der Türkei befreundet, auf deren Unversehrtheit ihre Orientpolitik beruhte, weil so die französischen Orientinteressen am besten gesichert waren. Die französischen Staatsmänner blieben sich auch der Stellung ihres Landes als mohammedanischer Macht immer bewußt — im französischen Nordafrika lebten gegen 30 Millionen Mohammedaner — und beobachteten ständig etwaige Rückwirkungen des Konflikts auf den Islam. De Selves nahm sofort Stellung gegen die italienischen Flottenoperationen vor Dschedda, dem Hafen

Mekkas [5]). Ebenso verhielten sie sich in Tunis sehr nachsichtig gegen die Türkei, indem sie gegen den lebhaften Waffenschmuggel an den Grenzen von Tripolis nicht energisch einschritten [6]).

5. Allgemein hatte man mit einem kurzen Krieg gerechnet. Als er sich aber in die Länge zog, wurde man in Paris mißmutig; als es im Januar 1912 zu einigen Zwischenfällen mit Italien kam, begann eine ernste Verstimmung. Die Italiener wollten ein Exempel statuieren und beschlagnahmten drei französische, des Waffenschmuggels verdächtige Schiffe, was die französische Öffentlichkeit im höchsten Maße erregte. Auf französisches Verlangen wurde der Fall dem Haag übergeben, wo Frankreich aber in fast allen Punkten Unrecht erhielt [7]). Kurz darauf beschossen italienische Kriegsschiffe Beirut, den Mittelpunkt des französischen Einflußgebietes in Syrien, was Poincaré zu der Bitte an Italien veranlaßte, sich an der syrischen Küste jeder Aktien zu enthalten [8]). So war die Haltung der französischen öffentlichen Meinung fortan durchaus italienfeindlich, während sie mit den Türken sympathisierte [9]). Jetzt fand ein französischer Diplomat, daß die frühere türkische Nachbarschaft an der tunesischen Grenze angenehmer war als die des „undankbaren und eifersüchtigen Italien" [10]). Andererseits warfen die Italiener Poincaré vor, das Abkommen von 1902 nur dem Buchstaben und nicht dem Geiste nach zu befolgen, da wohl Italien Frankreich 1906 offen unterstützt habe, während Poincaré jetzt völlig passiv bleibe. Dieser italienische Vorwurf war nicht unberechtigt; denn war Frankreich auch zur Neutralität verpflichtet, hinter der sich Poincaré immer verschanzte, so wollte er doch vor allem Italien nicht unterstützen, um dessen Erfolge möglichst zu begrenzen. Seine Lauheit zeigte sich am deutlichsten, als Sazonov mit seinen Vermittlungsvorschlägen hervortrat (s. S. 32).

6. Im April 1912 ergab sich eine neue ernste Ursache zu Mißhelligkeiten durch die Besetzung des Dodekanes durch die Italiener. Sie wurde in Frankreich sofort mit Mißtrauen aufgenommen und beobachtet, da man befürchtete, daß Italien an eine Erwerbung dieser Inselgruppe denken könne; das hätte man aber gern verhindert, weil Rhodos ein bedeutsamer Stützpunkt Italiens in der Levante werden konnte. Die Italiener gaben allerdings immer von neuem Versicherungen ab, daß sie nicht daran dächten, Rhodos zu behalten; aber immer wieder wurde diese Frage zwischen London und Paris besprochen und von den englischen und französischen Vertretern in Rom an die Räumung erinnert. In dieser Frage stimmten Poincaré und Grey vollkommen überein; denn auch die Engländer sahen in den Absichten, die sie bei Deutschland auf Klein-

asien vermuteten, zusammen mit den italienischen Truppen auf Rhodos eine Bedrohung ihres Seeweges nach Indien[11]); auch sie wünschten nicht, daß der Dreibund das östliche Mittelmeer beherrschte. Da Grey außerdem eine Ausdehnung des Dreibundvertrages auf das Mittelmeer befürchtete, regte er im Frühjahr 1912 ein Abkommen der Westmächte mit Italien über die Erhaltung des Status quos im Mittelmeer an, um dieser Gefahr vorzubeugen und um Italien an der Erwerbung der Inseln zu verhindern. Poincaré wünschte ein solches Abkommen aus den gleichen Gründen wie Grey, wollte die Frage aber nicht vor dem Ende des Krieges in Rom anschneiden[12]).

7. Zwar unternahm man im Frühjahr 1912 sowohl in Rom wie in Paris Versuche, die lateinische Freundschaft wieder zu erneuern. Tittoni hatte im Juni eine Aussprache mit Poincaré, der bald darauf in der Kammer erklärte, daß Frankreich auch weiterhin streng neutral bleiben werde. Vor allem war Barrère bestebt, das alte Verhältnis wiederherzustellen;; so veranlaßte er die Gründung von Annäherungskomitees[13]). Aber schon der Abschluß des Tripoliskrieges gab Anlaß zu neuer italienischer Unzufriedenheit: Frankreich hinkte nämlich allen anderen Mächten mit der Anerkennung der italienischen Souveränität über Tripolis nach. Barrère durchlebte mehrere Tage in schwerster Besorgnis, bis er am 19. 10. 1912 die französische Anerkennung aussprechen konnte. Das Zögern Poincarés hatte denn auch in Italien einen sehr ungünstigen Eindruck gemacht; in italicis hatte der Lothringer entschieden eine unglückliche Hand[14]). Der Krieg hatte übrigens nur den italienischen Kampf gegen die französischen Positionen im Orient unterbrochen; sofort nach dem Friedensschluß begann er wieder. Da sahen die französischen Diplomaten sehr pessimistisch, weil sie glaubten, daß die Zeit mehr für Italien als für Frankreich arbeite[15]).

8. Die neue Stellung Italiens im Mittelmeer und der neu erwachte Gegensatz zu dieser Dreibundmacht führten auch zu einer Änderung in der französischen Stellungnahme zur Meerengenfrage. Die Franzosen, die jetzt das Gleichgewicht im Mittelmeer zugunsten Italiens verschoben glaubten, wollten es wieder herstellen durch die Lösung der Meerengenfrage gemäß den russischen Wünschen. Poincaré und P. Cambon hielten es jetzt sogar für wünschenswert, daß der russischen Flotte die Ausfahrt aus dem Schwarzen Meer geöffnet wurde, um die maritime Macht der Entente zu stärken[16]). Da aber Grey noch immer wenig für eine Einführung Rußlands in das Mittelmeer übrig hatte, wurde diese Anregung nicht weiter verfolgt[17]). Obwohl aber die Öffnung der Meerengen noch nicht zu

erreichen war, wurde unter den Auspizien Delcassés eine russisch-französische Marinekonvention ausgearbeitet[18]), die Poincaré am 15. 8. 1912 in Petersburg unterzeichnete. Frankreich erklärt sich darin bereit, die österreichische Flotte am Vordringen ins Schwarze Meer zu verhindern und wollte deshalb seine Mittelmeerflotte in Bizerte konzentrieren[19]). Ferner wurden Rußland die französischen Häfen in Nordafrika zur Verfügung gestellt[20]), was doch die Öffnung der Meerengen zur Voraussetzung hatte.

9. Nach all dem war es nicht verwunderlich, daß Italien im Herbst zur vorzeitigen Erneuerung des Dreibundes bereit war. Schon Kiderlen waren, als er im Januar 1912 in Rom geweilt hatte, die italienisch-französischen Differenzen zugute gekommen; König und Minister hatten damals in bundesfreundlichen Kundgebungen gewetteifert und die italienischen Militärs sich über den erhöhten militärischen Wert Italiens ergangen, das jetzt von Tripolis aus Tunis und Ägypten bedrohen könnte[21]). Dazu kam die russisch-französische Marinekonvention und die Konzentration der französischen Flotte im Mittelmeer, welche beide Tatsachen auf die Italiener einen tiefen Eindruck gemacht hatten[22]). Der bei dieser Gelegenheit in der französischen Presse erhobene Anspruch auf die Vorherrschaft im Mittelmeer hatte die Italiener tief verletzt. Wenn Poincaré aber geglaubt hatte, Italien durch die Mitteilung beruhigen zu können, daß damit nur der Transport des 19. Armeekorps von Algier nach Frankreich gesichert werden solle, so irrte er sehr[23]). So verhandelten Berchtold und Giuliano Ende Oktober in Pisa über die vorzeitige Erneuerung des Bündnisses[24]). Immerhin legte der italienische Außenminister Wert darauf, Barrère zu versichern, daß der Vertrag nicht verändert und vor allem nicht auf das Mittelmeer ausgedehnt werden würde![25]) Gerade hatten nämlich Grey und Poincaré in Rom wegen der Mittelmeerentente angeklopft[26]), was von den Italienern sehr sympathisch aufgenommen worden war[27]).

10. Aber als nun in diesen selben Tagen die türkische Herrschaft in Europa zusammenbrach, vertiefte sich der italienisch-französische Gegensatz aufs neue, denn jetzt setzte sich Italien gemeinsam mit Österreich für ein selbständiges Albanien ein. Österreich wollte dadurch verhindern, daß sich Serbien und vor allem Italien dort festsetzte und es in der Adria einsperrte. Die entgegengesetzten Gründe waren für Italien maßgebend. So einigten sie sich darüber, ein möglichst ausgedehntes Albanien ins Leben zu rufen, das im Norden den Serben und im Süden den Griechen den Weg zur Adria versperren sollte. In der Tat blieb Italiens Haltung gegenüber Österreich in der Krise vorerst „musterhaft", wie Mérey, gewiß

kein nachsichtiger Kritiker, im Januar 1913 feststellte[28]). Als Giuliano Anfang November in Berlin weilte, teilte er dort J. Cambon mit, daß er gegen die serbische Forderung auf einen Hafen Stellung nehmen müsse. „Noch nie", stellte der Botschafter fest, „waren die deutsch-italienischen Beziehungen so eng wie jetzt"[29]). Es half nichts, daß Barrère den wahren Grund des österreichisch-italienischen Zusammenhaltens über Albanien feststellte, um sich dort gegenseitig zu überwachen[30]). Giuliano, „le tripliciste avéré", hatte sein Land wieder zum zuverlässigen Mitglied des Dreibundes gemacht. Kurz darauf zerriß Tittoni die letzten Schleier in Paris, als er Poincaré eröffnete, daß Italien Österreich sogar mit den Waffen gegen Rußland unterstützen müsse, falls es über die albanische Frage zum Kriege käme, was in Paris den schlechtesten Eindruck machen mußte[31]). Giolitti beeilte sich zwar, ihn zu mildern und sagte Barrère, der Botschafter wäre zu seinen Erklärungen nicht berechtigt gewesen; Italien würde seine Abmachungen stets beachten und ein Konflikt mit Frankreich sei für ihn eine Unmöglichkeit[32]). Aber in Paris dachte man nun nicht mehr an eine Fortsetzung der Verhandlungen über das Mittelmeerabkommen, die man für aussichtslos hielt. Das französische Mißtrauen gegen Italien wurde im weiteren Verlauf der Orientkrise nur immer lebhafter. Dennoch versuchte Giuliano, als am 7. 12. 1912 die Veröffentlichung der vorzeitigen Erneuerung des Dreibundes erfolgte[33]), den französischen Botschafter damit zu beruhigen, daß er auseinandersetzte, daß der Vertrag von Italien ausdrücklich mit Rücksicht auf seine Vereinbarungen mit Frankreich unverändert erneutert worden sei[34]). Französischerseits nahm man den Faden nicht auf, „da Italien noch nie eine so entschlossene Dreibundpolitik getrieben habe". Die französische Quittung bestand in der Instruktion Poincarés für P. Cambon, auf den Londoner Botschafterkonferenzen an der Verhinderung eines österreichisch-italienischen Kondominiums in Albanien zu arbeiten[35]).

11. Wie sehr die albanischen Angelegenheiten den französisch-italienischen Gegensatz verschärften, zeigte sich im Mai 1913, als nach dem Falle Skutaris die Gefahr einer österreichisch-italienischen Intervention in Albanien drohte. In Paris nahm sofort dagegen Stellung, nachdem Dumaine von österreichisch-italienischen Verhandlungen über eine Teilung Albaniens[36]) und Barrère von militärischen Vorbereitungen Italiens berichtet hatte[37]). Pichon sprach sich entschieden gegen eine Besetzung Albaniens durch die beiden Adriagroßmächte aus, die er als eine Gefahr für Frankreich und England, als eine Niederlage der Entente bezeichnete. Schon sah er die Adria als mare clausum und den Dreibund als Herrn des

östlichen Mittelmeeres [38]). P. Cambon wurde sofort angewiesen, in der nächsten Sitzung zu erklären, daß die albanische Frage eine europäische Angelegenheit sei und daß durch eine Teilung Albaniens der Friede gefährdet werde [39]).

12. Auch die Inselfrage hemmte wie bisher eine Besserung des beiderseitigen Verhältnisses. Im Oktober 1912 soll Poincaré sogar an einen gemeinsamen offiziellen Schritt mit England in Rom gedacht haben [40]). Nachdem aber im Lausanner Frieden die sehr dehnbare Bestimmung getroffen worden war, daß Italien die Inseln räumen müsse, wenn die Türkei den Vertrag vollständig ausgeführt habe, stand die Räumung nunmehr im Belieben der Italiener: denn es ließ sich leicht behaupten, daß der Vertrag nicht restlos erfüllt sei. Nach der türkischen Niederlage waren auch die Griechen an der Inselfrage interessiert, da der Dodekanes von ihren Volksgenossen bewohnt war. Frankreich unterstützte in London wie alle griechischen Forderungen auch die auf Kreta und den Dodekanes. Imperiali aber wandte sich in der Reunion vom 4. 1. 1913 dagegen und wurde vom ganzen Dreibund unterstützt [41]). Demgegenüber konne Poincaré erfreut die Einmütigkeit der Entente feststellen, alle Inseln an Griechen fallen zu lassen. Italiens Hintergedanken konnten ihn, wie er sich ausdrückte, nur darin bestärken [42]).

13. Sie beunruhigten ihn auch weiterhin und im Frühjahr 1913 verhinderte die Inselfrage die Aufnahme der Besprechungen über das bewußte Mittelmeerabkommen. Im Februar hatte sie Barrère beginnen wollen, um endlich neue Lorbeeren zu ernten [43]). Aber eine Kammerrede Giulianos vom 22. 2. hatte in Paris einen schlechten Eindruck gemacht. Giuliano hatte ausgeführt, daß das Mittelmeer nicht ausschließlich einer Macht gehöre, sondern der freie Weg aller Völker bleiben müsse, weiter, daß Italien, am Kampf gegen eine Macht, die die Herrschaft im Mittelmeer beanspruchte, teilnehmen würde. Dagegen hatte er die Inseln übergangen. Es nutzte nichts, daß der Marchese zum Schluß noch versichert hatte, die augenblickliche territoriale Lage sei befriedigend, so daß die Beziehungen zu den Westmächten auf dieser Grundlage weiter gut blieben [44]). Italien, stellte Jonnart, neige mehr denn je dem Dreibund zu und folge — so pflegte man das in Paris auszudrücken — den Berliner Befehlen [45]). Barrère in seinem Eifer wollte trotzdem die Verhandlungen beginnen [46]); aber seinem Minister erschien der Augenblick nicht günstig; nur wenn Giuliano ausdrücklich die Erhaltung des Gleichgewichts im östlichen Mittelmeer anerkannte, d. h. damit erklärte, die Inseln nicht behalten zu wollen, wollte er sich mit Grey ins Benehmen setzen [47]). Giuliano war auch diesmal

verhandlungsbereit und gab Barrére die gewünschte Versicherung [48]). Aber wie Grey waren Jonnart und P. Cambon dafür, erst die Inselfrage geregelt zu sehen [49]), und da sich Imperiali in der Sitzung vom 8. 4. wie im Januar weigerte, den Dodekanes den Griechen einzuräumen, kamen überhaupt keine Verhandlungen zustande.

14. Seit der Kieler Zusammenkunft vom Juli 1913 (s. S. 44) nahmen dann die Franzosen an, daß Wilhelm II. den Italienern mehrere Inseln versprochen habe [50]). Der französische Verdacht war aber hier wie so oft unbegründet, denn man hatte in Kiel nur vereinbart, daß es Italiens Sache sei, was aus dem Dodekanes würde [52]). Giuliano hatte außerdem in Kiel betont, seine Mittelmeerpolitik in Übereinstimmung mit dem Dreibund orientieren zu wollen, und am 2. 8. 1913 wurde tatsächlich ein Dreibundmarineabkommen geschlossen, das am 1. 11. 1913 in Kraft tat. Der deutsche Generalstab hatte es nämlich für wichtig gehalten, Frankreich an der Überführung seiner drei afrikanischen Korps zu hindern und deshalb das Abkommen angeregt. Auch weiterhin blieben die deutsch-italienischen Beziehungen ausgezeichnet, wie Manneville im September feststellte; damals weilten der Herzog der Abruzzen bei den deutschen Flottenmanövern und der Generalstabschef Pollio bei den schlesischen Manövern [54]).

15. Zu neuen ernsten Auseinandersetzungen kam es im Juni 1913 zwischen den beiden romanischen Mittelmeermächten über die Abgrenzung Albaniens gegen Griechenland. Italien maß dieser Epirusfrage die größte Bedeutung bei und widersetzte sich aus strategischen Gründen dem griechischen Verlangen, auch die albanische Festlandsküste des Kanals von Korfu bis Valona zu erwerben. Eine starke Seemacht, wie Griechenland es werden konnte, hielt es dort für eine umso größere Gefahr, als Griechenland völlig im französischen Fahrwasser schwamm; aber auch Österreich hatte kein Interesse daran, daß sich die Entente im Kanal von Korfu einen Stützpunkt schuf, um Österreich in der Adria einzuschließen. So handelte es sich bei der Abgrenzung Südalbaniens vor allem um eine Mittelmeerfrage. Deshalb griff Frankreich hier viel aktiver als in den rein slawisch-österreichischen Streitfragen in die Verhandlungen ein, galt doch Griechenland als einer der wichtigsten Stützpunkte der französischen Mittelmeerpolitik. Eben damals regte Dumaine an, ganz bewußt die Entwicklung der griechischen Flotte zu begünstigen, um die griechische Flotte als Verstärkung der eigenen zu gewinnen [55]). Pichon hielt es nun wie seine Vorgänger für geboten, sich dem „Ultradreibundkurs" Italiens entschlossen zu widersetzen. Hartnäckig verteidigte er denn die griechischen Ansprüche und zähe

kämpften in London P. Cambon und Imperiali miteinander [56]). In Italien aber verstimmte es gewaltig, daß sich Frankreich so energisch für den alten griechischen Freund — wie schon 1827, 1878 und 1897 — einsetzte; Giuliano witterte sogar eine griechisch-französische Marinekonvention.

16. Der Streit entbrannte besonders um die von Griechenland beanspruchte Stadt Koritza. Grey, der sich nach Mensdorffs Urteil wirklich um Unparteilichkeit bemühte, unterstützte denn auch Österreich und Italien in dieser Frage, wenn auch manchmal sehr diskret [57]). So schlug er im Juni die Einsetzung einer internationalen Kommission vor, die an Ort und Stelle eine Grenze ziehen sollte [58]). Nun hielt Griechenland die Inseln in der Ägäis besetzt, über deren Schicksal sich die Mächte die Entscheidung vorbehalten hatten. Pichon wollte jetzt Greys Vorschlag nur zustimmen, wenn vorher die Insel- und die Koritzafrage zugunsten Griechenlands gelöst worden waren [59]). Von nun an bestand zwischen der Inselfrage und der Abgrenzung Südalbaniens ein Junktim; die erste war außerdem noch durch die italienische Besetzung des Dodekanes kompliziert, so daß es eine engere und eine weitere Inselfrage gab. Frankreich erstrebte natürlich die Zuteilung auch dieser Gruppe an die Griechen. Grey aber erklärte Ende Juni seinem französischen Kollegen ausdrücklich, daß England wegen Koritza auf keinen Fall Krieg führen würde. Zwar gab Pichon dasselbe für Frankreich zu, bezeichnete es aber als ebenso ausgeschlossen, daß zu Zwangsmaßnahmen gegen Griechenland geschritten würde. Sie einigten sich also dahin, keinen italienischen Flottenstützpunkt auf den Inseln zu dulden und auf Greys Vorschlag einer Kommission zurückzugreifen; bestand Österreich aber auf seiner Forderung, so wollten sie auf dieser Basis verhandeln [60]). In der Tat gaben die beiden Adriamächte hinsichtlich Koritzas nicht nach, so daß Grey am 1. 8. nochmals die Einsetzung einer Kommission zur Festsetzung der albanisch-griechischen Grenze, aber auch die Einverleibung von Koritza, Stylos und Saseno in Albanien beantragte. Dafür sollte Griechenland die Inseln erhalten und Italien den Dodekanes nach Erfüllung des Lausanner Vertrages räumen, worauf die Mächte über dessen Schicksal entscheiden sollten [61]). Pichon wollte demgegenüber die vorgeschlagene Grenze nur annehmen, wenn den Griechen schon jetzt auch der Dodekanes zugesichert wurde. Imperiali erklärte aber am 5. 8. 1913 in London, daß diese Frage durch den Lausanner Vertrag geregelt sei und daß Italien ihn nach seiner Erfüllung an die Türkei zurückgeben wolle [62]). Jetzt mahnte Grey seinen französischen Kollegen zur Nachgiebigkeit [63]), ebenso wies P. Cambon darauf hin, daß Italien durch den Lausanner Vertrag in

einer sehr starken Position wäre. Es sei nicht klug, die Frage des Dodekanes schon jetzt anzuschneiden [64]). Pichon, der Tittoni schon im Juli erklärt hatte, Frankreich könne eine Festsetzung Italiens im Archipel nicht dulden [65]), erinnerte jetzt den Botschafter nochmals daran und betonte, er werde der Grenze Stylos-Koritza nur zustimmen, wenn Griechenland alle Inseln erhielte [66]). Nun schlug Tittoni seiner Regierung vor, gegen eine Zuweisung des Dodekanes an Griechenland keinen Widerspruch zu erheben, falls die Mächte sie beschließen sollten. Diese Formel nahm Pichon an, worauf ihm Tittoni am 9. 8. bezeichnenderweise nochmals erklärte, daß der Dreibundvertrag keine neuen Bestimmungen über das Mittelmeer enthielte und daß sich Italien nach wie vor durch das Abkommen von 1902 für gebunden erachte [67]). Als nun am 11. 8. die italienische Formel von der Botschafterkonferenz angenommen wurde, war auch die albanische Südgrenze in ihrem ungefähren Verlauf gemäß den Wünschen des Dreibundes festgelegt worden.

17. Zur gleichen Zeit unterstützte Frankreich die Griechen noch in ihrem Streit mit Bulgarien um den Hafen Kavala. „Die Manöver des Dreibundes sind zu ernst, als daß Frankreich sie nicht durchkreuzen muß", schrieb Pichon damals [68]). Rußland dagegen unterstützte die Bulgaren, denn es fürchtete die griechischen Absichten auf Konstantinopel und seine Hegemonie in der Ägäis. „Wenn Griechenland zehn Dreadnoughts besitzt", meinte Sazonov damals, „was bedeutet dann die Freiheit der Meerengen?" [69]) Er war deshalb über die französische Stellungnahme sehr ärgerlich und beauftragte Izvolskij, Pichon darauf hinzuweisen, daß es einen schlechten Eindruck mache, wenn die Verbündeten gegensätzlich handelten [70]). Demgegenüber wies Pichon auf die „Intrigen" Italiens hin, das dem Dreibund das Übergewicht im Mittelmeer verschaffen wolle, was Frankreich unter keinen Umständen dulden könne [71]). Als Kavala schließlich den Griechen zugesprochen wurde, folgte noch eine öffentliche Auseinandersetzung, denn die russische Presse gab Frankreich die Schuld an dem russischen Mißerfolg; die „Rječ" sprach sogar von Verrat. Pichon tat sehr überrascht, ließ aber im Einverständnis mit Sazonov am 12. 8. eine amtliche Mitteilung erscheinen, daß beide Verbündete der Frage keine große Bedeutung beigemessen hätten! [72])

18. Einige Tage später versicherte Sazonov dem französischen Botschafter, Beweise darüber zu haben, daß Griechenland dem Dreibund zuneige. Sofort bat Pichon um genaue Angaben und wollte nötigenfalls Erklärungen von Athen verlangen [73]). Man wußte in Paris, daß auch Deutschland sich Griechenlands versichern

und es dem französischen Einfluß entziehen wollte. Im Frühjahr 1913 hatte man in Berlin griechische Annäherungsversicherungen zu hören bekommen, die auf den neuen König Konstantin, den Schwager Wilhelms II., zurückzuführen waren. Konstantins deutschfreundliche Neigungen waren auch in Paris bekannt; er war in Deutschland militärisch erzogen worden; aber daß seine Abneigung gegen die Franzosen so groß war, wie sie aus seinen Äußerungen zu deutschen Diplomaten erkennbar sind, ahnte man in Paris doch nicht. Namentlich die französische Militärmission war Konstantin ein Dorn im Auge; ihre Mitglieder bezeichnete er einmal als „politische Agenten und Intriganten". In der Tat hatten sich die Franzosen gerade auch im Offizierkorps sehr verhaßt gemacht und Wilhelm II. glaubte bereits, daß es mit der „französischen Wirtschaft in Athen" bald aus sein werde [74]). Damals versicherte auch Veniselos dem deutschen Gesandten — um sich die Unterstützung des Dreibundes zu sichern — daß sich Griechenland unter keinen Umständen der Entente anschließen werde, solange Konstantin regiere [75]). Während man in Berlin geneigt war, die griechischen Versicherungen für aufrichtig zu halten, beurteilte Giuliano die Lage richtiger, daß nämlich Griechenland den Dreibund nur für eine günstige Erledigung der Epirusfrage zu gewinnen suche [76]). Nun war der König mit der französischen Militärmission immer unzufriedener geworden. General Eydoux wurde vorgeworfen, zuviel von sich und seinem Anteil an den griechischen Siegen zu sprechen. Im „Matin" vom 29. 8. 1913 hatte sich der General sogar als „Organisator des griechischen Sieges" bezeichnet, ohne den König zu erwähnen, was diesen verletzt hatte, so daß Veniselos seine Ersetzung vorschlug, die aber erst nach einigen Monaten erfolgte. Der König aber antwortete dem französischen General Anfang September in Berlin, wo ihm Wilhelm II. den preußischen Feldmarschallstab überreichte, als er dem Kaiser dafür dankte: daß er seine Siege seinen Soldaten und den strategischen Grundsätzen verdanke, die er in Berlin erlernt habe [77]). Die Wirkung dieser Rede war eine tiefe Verstimmung in Paris. Pichon verhehlte Romanos nicht, daß ihn diese Worte sehr peinlich berührt hätten und drohte, seine Politik gegenüber Griechenland zu ändern [78]). Darauf beeilte sich Veniselos, den schlechten Eindruck zu verwischen und ließ sogleich sein Bedauern in Paris aussprechen; gleichzeitig verlangte er von Konstantin, freundschaftliche Worte an Frankreich zu richten, was der König auch tat, als er sich, von der Bevölkerung sehr kühl empfangen, vom 19. bis 24. 9. 1913 in Paris aufhielt [79]).

19. Konstantin hatte vor der französischen Empörung nachgeben müssen, waren doch die Fragen, an denen Griechenland inter-

essiert war, noch nicht endgültig geregelt und die französische Unterstützung dafür unentbehrlich. Vor allem brauchte Griechenland auch Geld. Schon schrieb der sonst so maßvolle Manneville: „Wenn Griechenland eine französische Anleihe erhalten will, muß es entsprechende Aufträge nach Frankreich geben, denn unser Geld darf nicht die deutschen Konstrukteure bereichern. Deutschland gibt Griechenland wohl einen Marschallstab, aber nicht die nötigen Millionen“ [80]). Dasselbe Thema schlug die Pariser Presse an [81]). Überhaup fand man damals, daß Frankreichs gräkophile Politik bisher ohne praktischen Nutzen geblieben war [82]). Eine Verstimmung gegen die Griechen blieb in Paris auf jeden Fall zurück. So äußerte Paéologue in einem Gespräch mit Sevastopulo über die Möglichkeit eines griechisch-türkischen Krieges, daß Frankreich nach dem Berliner Zwischenfall Griechenland wohl kaum aktiv unterstützen würde [83]). Ende September empfahl Pichon den Griechen, sich in den Friedensverhandlungen so versöhnlich wie möglich zu zeigen [84]). Dennoch wurde er von Konstantin gebeten, doch in Konstantinopel zu erklären, daß die Inselfrage allein von den Mächten entschieden werde. Aber wie immer war Pichon nur zu einem Kollektivschritt bereit [85]). Auch bezüglich des Epirus hatte er schon in Athen geraten, sich der Entscheidung der Mächte nicht zu widersetzen [86]). Die Griechen gaben sich aber mit Pichons ausweichender Antwort nicht zufrieden und regten in Petersburg an, die Entente solle der Türkei erklären, daß sie einen neuen Krieg im Orient nicht zulassen würde [87]). Pichon wich wieder aus und erklärte, sich wohl an einem Mächteschritt in Konstantinopel beteiligen zu wollen, nicht aber an Zwangsmaßnahmen gegen die Türkei [88]). Als Ende Oktober immer noch kein Friede zwischen Griechen und Türken geschlossen war, regte Sazonov am 4. 11. in Paris an, der Türkei mit Verweigerung der Anleihe zu drohen [89]). Pichon, der Bompard bereits zu dieser Erklärung ermächtigt hatte, ließ aber gleichzeitig in Athen zur Vorsicht mahnen, da ein neuer Krieg für das Griechentum verhängnisvoll enden könne [90]). Jetzt mischte sich Rumänien, der neue Schiedsrichter am Balkan, in das Spiel und erklärte Türken und Bulgaren, daß es einen Angriff auf Griechenland als casus belli betrachten würde [91]). Nun wurde am 13. 11. endlich Friede in Athen geschlossen; aber damit waren die Wünsche der Türken auf Rückgewinnung der Inseln, die sie als unerläßlich für die Sicherheit Kleinasiens betrachteten, nicht geschwunden; Rifaat erklärte Doumergue zehn Tage später im Namen seiner Regierung, daß die Türkei fest entschlossen sei, Chios und Mytilene den Griechen nicht zu überlassen und alle Mittel anzuwenden, um sie wieder zu gewinnen [92]).

20. Die Entscheidung über die Inselfrage stand also noch immer offen. P. Cambon bezeichnete sie als die interessanteste, die die Orientkrise für Frankreich hinterlassen habe[93]). Direkt trennte sie Türken und Griechen, aber sie belastete auch weiterhin die französisch-italienischen Beziehungen. Schon im August hatte der französische Konsul in Rhodos berichtet, daß Italien allem Anschein nach den Dodekanes behalten wolle. Es richte sich dort häuslich ein und die Italiener erklärten überall auf der Insel, daß ihr Bleiben ein französischer Mißerfolg sei, so daß sich Griechenland einen mächtigeren Protektor suchen müsse[94]). Dennoch versuchte Giuliano erneut, das Verhältnis zu Frankreich zu verbessern, und zwar dieses Mal durch eine Verständigung über Albanien, wo er wohl den österreichischen Einfluß bereits als unbequem zu empfinden begann. Am 8. 10. ließ er also in Paris vorschlagen, gemeinsam für die Übertragung der Regierungsgewalt an die Regierung in Valona einzutreten. Frankreich, insinuierte er, wünsche doch ebenfalls keine österreichische Vorherrschaft über Albanien. Pichon zeigte aber gar keine Neigung, sich zusammen mit Italien näher in das albanische Imbroglio einzulassen und riet den Italienern, lieber die internationale Kontrollkommission rückhaltlos zu unterstützen, wodurch man am besten österreichische Hegemoniebestrebungen unterbinden können[95]). Dennoch betonte Giuliano einige Tage später noch einmal,, daß er ein gutes Verhältnis mit Frankreich wünsche, keine Inseln behalten wolle und mit Frankreich darin übereinstimme, daß Albanien international organisiert werden müsse[96]). Gleichzeitig ließ er in London über den schon lange geplanten Mittelmeerpakt sondieren. Grey aber hatten die italienischen Aspirationen auf Adalia, wo die Italiener sich um Eisenbahnkonzessionen bemühten, nur noch mißtrauischer gemacht und er blieb reserviert[97]). Auch P. Cambon hatte sich gegen jeden schriftlichen Vorschlag an Italien ausgesprochen, weil ihn Giuliano sofort den Deutschen zeigen würde[98]). Er hatte richtig vermutet: am 25. 10. teilte Giuliano seinen Verbündeten mit, daß französisch-italienische Mittelmeerbesprechungen stattfänden![99]) Da man in Paris die italienischen Telegramme entziffern konnte, erfuhr es Pichon, ebenso, daß ein Dreibundmarineabkommen geschlossen worden war. Nun zweifelte er nicht mehr daran, daß Italien sich mit Deutschland und Österreich über alle Mittelmeerfragen und Kleinasien verständigt hatte[100]). Er bezeichnete es bitter als „herkömmliche italienische Doppelzüngigkeit", daß Italien eine so triplizistische Politik führte, gleichzeitig aber mit Frankreich über ein Mittelmeerabkommen verhandeln wollte. Der Tripoliskrieg habe den italienischen Imperialis-

mus erweckt, klagte er und hatte damit nicht Unrecht[101]). Er beschloß also, in keine Besprechungen mit Italien einzutreten[102]). Hinsichtlich der Inseln befragte Grey im Einvernehmen mit Pichon Imperiali erneut, wann Italien zu räumen gedenke, worauf der Italiener wie üblich auswich. Grey nahm sich deshalb vor, auch weiterhin ab und zu an die Räumung zu erinnern, mit einem Mittelmeerpakt aber noch zu warten[103]).

21. Gleich darauf lebte die latente französisch-italienische Spannung im November 1913 noch einmal auf das heftigste wieder auf, nachdem Italien und Österreich am 30. 10. in Athen die Räumung des Epirus bis zum 31. 12. gefordert hatten[104]). Die Entente war über diesen Schritt äußerst aufgebracht und Pichon und Grey ließen Rom und Wien auf die „Inkorrektheit" ihres Schrittes aufmerksam machen, da die Londoner Beschlüsse über Albanien europäischen Charakter hätten[105]). Grey wollte sich damals sogar völlig an Albanien desinteressieren[106]); auch P. Cambon unterstützte den Gedanken, Italien und Österreich im albanischen Tête-à-Tête zu lassen, weil Italien es ja nur fürchte[107]). Sazonov war aber mit Rücksicht auf seine Balkanschützlinge nicht dafür[108]). Wie üblich kam es jetzt wieder zu Pressefehden und gegenseitigen Gereiztheiten zwischen Frankreich und Italien. Die Entsendung eines starken französischen Geschwaders an die kleinasiatische Küste, wo gleichzeitig englische Kriegsschiffe weilten, machte den italienisch-französschen Gegensatz besonders deutlich; es war eine betonte Demonstration der Westmächte Italien gegenüber, wenn auch Pichon Izvolskij erklärte, daß nur die französische Flagge in der Levante gezeigt werden sollte, ohne daß man Italien nähertreten wolle; auch sei die Fahrt vorher nicht mit England verabredet worden. Aber so zufällig war die gleichzeitige Fahrt französischer und englischer Geschwader und ihr Zusammentreffen in den griechischen Gewässern sicher nicht[109]). Zwar erklärte Tittoni am 11. 12. 1913 Doumergue noch einmal offiziell, daß der Dreibund 1912 unverändert erneuert worden sei, daß Italien also freundschaftliche Beziehungen mit Frankreich unterhalten könne, daß dieses sich aber Rechenschaft geben müsse, daß Italien jetzt eine größere Stellung im Mittelmeer beanspruche[110]). Darum handelte es sich aber gerade und die französische Regierung, die ja von dem Marineabkommen wußte, blieb reserviert.

22. Ein Vorschlag Greys vom 14. 12. 1913 sollte endlich die Inselfrage zugunsten Griechenlands regeln. Alle von diesem besetzten Inseln sollten an Griechenland fallen, der Dodekanes dagegen an die Türkei zurückgegeben werden. Dafür sollte Griechenland bis

zu einem bestimmten Termin den Epirus räumen. Sazonov und Doumergue waren mit dem englischen Vorschlag einverstanden [111]). Im Januar 1914 reiste Veniselos durch die europäischen Hauptstädte, um sich mit den leitenden Staatsmännern direkt über die Inselfrage zu verständigen. Sein Wunsch, sie so schnell wie möglich durch die Bekanntgabe der Mächteentscheidung in Konstantinopel geregelt zu sehen, war auch der Doumergues, der sogar für eine Flottendemonstration im Notfall eintrat [112]). Am 14. 2. 1914 wurden endlich den Griechen die Inseln zugesprochen, die dafür aber den Epirus räumen mußten. Während die Türken auswichen, gaben die Griechen nach [113]). Aber die Überreichung der Mächtenote in Athen bildete den Ausgangspunkt einer aufständischen Bewegung, die am 2. 3. die Autonomie des Nordepirus proklamierte. So war Griechenland auf einem Umweg seinem Ziele doch näher gekommen. Diese Entwicklung der Dinge verfolgte man in Frankreich mit nur schlecht verhehlter Schadenfreude. Schließlich mußten Österreicher und Italiener in Durazzo landen. Die letzteren hätten gern auch eine englisch-französische Intervention gesehen, um nicht allein mit Östrerreich zu bleiben [114]). Damals empfahl P. Cambon den italienischen Wunsch, da Italien sich Deutschland nur noch mehr unterordnen würde, wenn man ihn ablehnte. Doumergue blieb aber auch weiterhin zurückhaltend [115]).

23. Trotzdem versuchte Giuliano, sich wieder mehr den Franzosen zu nähern. So äußerte er Anfang Juni zu Flotow, daß die öffentliche Meinung Italiens eine Annäherung an die Entente fordere und Barrère witterte bereits wieder Morgenluft [116]). Schon im Februar hatte ihn de Martino aufgefordert, für eine Zusammenarbeit des italienischen und des französischen Kapitals auf dem Balkan zu wirken. Doch auch dieser italienischen Anregung wurde von Paris aus keine Folge gegeben [117]). Dagegen hatte Veniselos im Januar 1914 die Genehmigung für eine 500-Millionen-Anleihe erhalten. Auch hier hatte Frankreich, wie stets, dafür die Übertragung der Staatslieferungen an Franzosen verlangt, und als Paris eine Vorliebe der Griechen für Schiffsaufträge in Deutschland feststellte, drohte es auch in Athen wie vorher schon in Belgrad mit Verweigerung der Anleihe (s. S. 18) [118]). Die französischen Bedingungen erregten sogar bei Veniselos große Bitterkeit, so daß er im März zum deutschen Gesandten von seinem Rücktritt sprach [119]). Was nun Italien anbetraf, so hatte Giuliano trotz der wiederholten französischen Absagen Barrère im Juni nochmals versichert, daß der Dreibund nicht in offensivem Sinne gegen Frankreich abgeändert worden wäre und daß die Abmachungen von 1902 weiterbestünden, da sie wie das Bündnis defensiv seien und daher miteinander nicht

in Widerspruch stünden. Italien würde also neutral bleiben, wenn Frankreich angegriffen würde. Doumergue wollte aber den italienischen Versicherungen erst dann glauben, wenn sie öffentlich, z. B. in der Kammer abgegeben wurden [120]). Diese auf jeden Fall eingetretene Rückentwicklung Italiens zu seinen Extratouren mit der Entente wurde durch den Weltkrieg nur beschleunigt. Wie sicher man in Paris mit der italienischen Neutralität rechnete, zeigt eine unzufriedene Randbemerkung Berthelots zu Barrères Bericht über einen Schritt bei Giuliano, um ihn an die Vereinbarungen von 1902 zu erinnern [121]).

24. Die Versuche der Entente, Italien auf ihre Seite zu ziehen, setzten gleich nach Kriegsausbruch ein. Schon am 10. 8. 1914 wies Doumergue Tittoni darauf hin, daß Italien die gegenwärtige historische Stunde benutzen müsse, um seine nationalen Wünsche zu verwirklichen [122]). Im Londoner Vertrag vom 26. 4. 1915 erhielt es dann auch außer Südtirol und Dalmatien auch Valona und Saseno zugesichert. Ebenso wurde die Inselfrage zugunsten Italiens geregelt. Schließlich versprachen ihm die Westmächte, seinen Wünschen auf Adalia Rechnung zu tragen. So stimmten sie jetzt allen den italienischen Aspirationen zu, deren Verwirklichung Italien zum Herrn des Ostmittelmeeres gemacht hätte, d. h. also, wenn sie zwischen 1911 und 1914 die gleichen italienischen Ziele bekämpft hatten, so war es vor allem geschehen, um in Italien den Verbündeten Deutschlands zu treffen. Griechenland dagegen, der alte Schützling, versagte vollkommen. Es war der letzte Balkanstaat, der in den Krieg eintrat und auch dann nur gespalten: erst als die Franzosen im Juni 1917 Athen besetzt und den verhaßten Konstantin verjagt hatten, konnte Veniselos sein Land der Entente zuführen, um die großgriechischen Ziele auf Kosten Bulgariens und der Türkei zu verwirklichen.

PERSONENREGISTER

Barrère, französischer Botschafter in Rom.
Benckendorff, Graf, russischer Botschafter in London.
Berchtold, Leopold Graf, österreichisch-ungarischer Außenminister 1912 bis 1915.
Bertie, Francis Lord, englischer Botschafter in Paris.
Blondel, französischer Gesandter in Bukarest.
Bobčev, bulgarischer Gesandter in Petersburg (bis 1913).
Bompard, französischer Botschafter in Petersburg 1906 bis 1909, in Konstantinopel 1909 bis 1914.
Boppe, französischer Botschaftsrat in Konstantinopel.
Bratianu, mehrmals rumänischer Ministerpräsident, so vom Januar 1914 ab.
Caillaux, Joseph, französischer Ministerpräsident vom Juli 1911 bis Januar 1912, Finanzminister im Kabinett Doumergue Dezember 1913 bis April 1914.
Cambon, Jules, französischer Botschafter in Berlin 1907 bis 1914.
Cambon, Paul, französischer Botschafter in London 1898 bis 1920.
Clément-Simon, französischer Gesandtschaftsrat in Belgrad.
Crozier, französischer Botschafter in Wien, bis Februar 1912.
Cruppi, französischer Außenminister im Kabinett Monis, Februar bis Juni 1911.
Czernin, Ottokar Graf, österreichisch-ungarischer Gesandter in Bukarest 1914 bis 1916.
Danev, bulgarischer Parteiführer, Ministerpräsident Juni bis Juli 1913.
Delcassé, Théophile, französischer Außenminister 1898 bis 1905, Marineminister 1911 bis 1913, Botschafter in Petersburg März 1913 bis Januar 1914, Außenminister 1914 bis 1915.
Descos, französischer Gesandter in Belgrad.
Doulcet, französicher Botschaftsrat in Petersburg.
Doumergue, französischer Ministerpräsident und Außenminister vom Dezember 1913 bis Mai 1914, Außenminister im Kabinett Viviani August 1914.
Dumaine, französischer Botschafter in Wien 1912 bis 1914.
Eydoux, General, Leiter der französischer Militärmission in Griechenland 1910 bis 1913.
Fleuriau, de, französischer Botschaftsrat in London.
Flotow, Baron von, deutscher Botschafter in Rom 1913 bis 1915.

Genadiev, bulgarischer Außenminister im Kabinett Radoslavov, Juli bis Dezember 1913.
Gešov, Ivan, bulgarischer Ministerpräsident (bis Mai 1913).
Giers, 1) Russischer Außenminister 1880 bis 1894.
2) Russischer Botschafter in Konstantinopel 1912 bis 1914 (Sohn von 1)).
Giolitti, Giovanni, mehrmals italienischer Ministerpräsident, so von 1909 bis 1914.
Giuliano, siehe San Giuliano.
Grigorovič, Admiral, russischer Marineminister.
Gwinner, Arthur von, Direktor der Deutschen Bank.
Hartwig, von, russischer Gesandter in Belgrad.
Imperiali, Marchese, italienischer Botschafter in London.
Jagow, Gottlieb von, deutscher Botschafter in Rom bis Januar 1913, von da an Staatssekretär des Auswärtigen Amtes bis 1915.
Jonnart, französischer Außenminister im Kabinett Briand, Januar bis März 1913.
Jonescu, Tache, rumänischer Politiker und mehrmals Minister.
Kiderlen-Wächter, Alfred von, Staatssekretär des Auswärtigen Amtes 1910 bis Dezember 1912.
Kokovcov, Graf, russischer Ministerpräsident und Finanzminister von 1911 bis Februar 1914.
Louis, Georges, französischer Botschafter in Petersburg, 1909 bis Februar 1913.
Manneville, Comte de, französischer Botschaftsrat in Berlin.
Margerie, de, politischer Direktor des französischen Außenministeriums seit Februar 1914.
Martino, de, Staatssekretär des italienischen Außenministeriums.
Maucorps, französischer Militärattaché in Konstantinopel.
Mensdorff, Graf, österreichisch-ungarischer Botschafter in London bis 1914.
Mérey, Baron, österreichisch-ungarischer Botschafter in Rom, bis 1915.
Miquel, von, deutscher Botschaftsrat in Konstantinopel.
Miquel, Baron de, französischer Finanzmann.
Neuflize, Baron de, französischer Finanzmann.
Paléologue, Maurice, französischer Gesandter in Sofia bis Januar 1912, politischer Direktor des französischen Außenministeriums bis Januar 1914, Botschafter in Petersburg bis 1917.
Panafieu, de, französischer Botschaftsrat in Petersburg bis Februar 1912, Gesandter in Sofia bis 1915.
Pašič, Nikola, serbischer Ministerpräsident 1903 bis 1921.
Pichon, Stephen, französischer Außenminister 1906 bis 1911, im Kabinett Barthou März bis Dezember 1913, im Kabinett

Clemenceau 1917 bis 1919.
Pourtalès, Graf, deutscher Botschafter in Petersburg 1909 bis 1914.
Radoslavov, bulgarischer Ministerpräsident 1913 bis 1918.
Ribot, französischer Außenminister 1891 bis 1892.
Rifaat-Pascha, türkischer Botschafter in Paris bis 1914.
Romanos, griechischer Gesandter in Paris.
San Giuliano, Marchese di, italienischer Außenminister 1910 bis 1914.
Savinskij, russischer Gesandter in Sofia 1913 bis 1915.
Selves, de, französischer Außenminister im Kabinett Caillaux, Juli 1911 bis Januar 1912.
Sevastopulo, russischer Botschaftsrat in Paris.
Stančov, bulgarischer Gesandter in Paris.
Suchomlinov, russischer Kriegsminister.
Szécsen, Graf, österreichisch-ungarischer Botschafter in Paris.
Szápáry, Graf, österreichisch-ungarischer Botschafter in Petersburg seit März 1914.
Szögyény, österreichisch-ungarischer Botschafter in Berlin.
Sebeko, russischer Gesandter in Bukarest, Botschafter in Wien seit 1914.
Tittoni, Tommaso, italienischer Außenminister, Botschafter in Paris seit 1910.
Veniselos, griechischer Ministerpräsident 1910 bis 1920.
Wangenheim, Baron von, deutscher Botschafter in Konstantinopel 1912 bis 1915.

Anmerkungen.

Frankreich und der Nahe Osten:

1) Ö-U III 2259.
2) O. Hachtmann, Europäische Kultureinflüsse in der Türkei, 1918, S. 5 und 14.
3) L. de Contenson, Les Réformes en Turquie d'Asie, 1913, S. II/III.
4) GP VI 1210.
5) Bei W. Langer, The Franco-Russian Alliance, 1929, S. 313.
6) Livre Jaune „L'Alliance Franco-Russe", Nr. 25 (16. 1. 92).
7) Sazonov, Sechs schwere Jahre, 1927, S. 300.
8) DF III 3, 467. Bompard, der von 1906 bis 1909 Botschafter in Petersburg gewesen war, pflegte in seinen Berichten sehr häufig auf den russisch-französischen Orientgegensatz einzugehen.
9) DF III 3, 145, 213, 308.

Frankreichs Eintreten für die Erhaltung der europäischen Türkei:

1) vgl. DF II 6, 62.. DF III 1, 300.
2) DF III 4, 37.
3) DF III 1, 300.
4) Ö-U I 32 (Andrassy 6. 7. 1879).
5) DF III 5, 137.
6) DF III 4, 627.
7) BD V 1, 364, 371, 372.
8) geht hervor aus DF III 1, 322.
9) bei E. Brandenburg, Von Bismarck zum Weltkriege, 1925, S. 265.
10) Benck. I 18.
11) BMH Okt. 1932, S. 1027/28.
12) Carnets de Georges Louis, 20. 10. 10.
13) DF III 1, 630. DF III 2, 100.
14) DF III 3, 466.
15) DF III 3, 450, 466.
16) DF III 5, 105 (Louis 21. 12. 12).
17) DF III 1, 539.
18) DF III 2, 37.
19) DF III 2, 48, 93, 192/3, 202, 250.
20) Stieve II 243. DF III, 2, 284, 297, 310.
21) DF III 2, 304, 317.
22) DF III 2, 310.
23) DF III 2, 417.
24) DF III 3, 5.
25) DF III 3, 15, 33.
26) Stieve II 301, 308. DF III 3, 38.
27) DF III 3, 114, 118, 121. Stieve II 322, 325. BD IX 414, 419, 579, 582.
29) s. Anm. 27.
30) DF III, 3, 90, 1222. Stieve II 338, 345.
31) DF III 3, 141, 151. Stieve II 358.
32) z. B. DF III 3, 467, DF III 4, 107. BD IX 728. DF III 4, 170.
33) DF III 3, 450, 460, 467.

34) DF III 4, 107.
35) DF III 3 411. (J. Cambon 16. 9. 12.) Ebenso DF III 3, 322 (Panafieu 23. 8. 12).
36) DF III 4, 170.
37) DF III 3, 264 I, 480. Stieve II 401.
38) Stieve II 429.
39) Ö-U IV 3687.
40) DF III 3, 279.
41) D FIII 3, 277, 282, 295.
42) DF III 3, 338, 349, 370, 387; 340, 475. DF III 4, 2. Stieve II 450; DF III 4, 123. DF III 3, 471.
43) DF III 3, 459, 451.
44) DF III 4, 26. Stieve II 451. DF III 4, 8, 37, 41, 49.
45) DF III 4, 11, 112. Stieve II 495/6.
46) DF III 4, 119, 127. Benck. II 691. Ö-U IV 4112.
47) DF III 4, 126, 135, 145.
48) GP XXXIII 12265, 12279, 12280, Ö-U IV 4080.
49) Ö-U IV 4170.
50) Stieve II 532. Ö-U IV 4189.
51) DF III 4, 315.
52) DF III 4, 355, 366.
53) Poincaré, Les Balkan S. 412.
54) DF III, 4, 274, 279, 280, 290. Wenn aber Bertie damals vermutete (BD IX 123), daß Izvolskij Poincaré zu seinem Mißtruaen gegen Österreich anstachelte so irrte er; denn dieser Argwohn hatte in Paris schon immer bestanden.
55) DF III 4, 297. Ö-U IV 4216.
56) Ö-U IV 4336, 4341.
57) DF III 4. 386. Von Tschirschky (GP XXIII 12358) bezeugt.
58) BD IX 93, 123.
59) DF III 4, 312, 314, 323.
60) DF 4, 346. Stieve II 554.
61) Stieve II 554.
62) Stieve II 566.
63) Ö-U IV 4284. Stieve II 549. DF III 4, 378.
64) DF III 4, 363, 391. Ö-U IV 4299. Stieve II 550.
65) DF III 4, 407.
66) DF III 4, 627.

Frankreichs antiösterreichische Balkanpolitik 1913/14:

1) DF III 5, 70.
2) DF III 4 467.
3) DF III 4, 434, 449.
4) DF III, 4, 432.
5) DF III 4, 468.
6) DF III 4, 494.
7) vgl. DF III 5, 70.
8) Ö-U VI 7184. Lichnowsky, Auf dem Wege zum Abgrund, Bd. I, S. 36/37.
9) Ö-U VII 8169.
10) DF III 6, 71.
11) BD IX, II 2, 772. Bogh. III 933. Ö-U VI 6420.
12) DF III 6, 169, 182. Stieve III 817, 819. Poincaré, L'Europe sous les Armes S. 173.

13) DF III 6, 536.
14) DF III 8, 173, 196. Bogh. II 854.
15) DF III 8, 220, 221, 226. Stieve III 1063, 1068.
16) DF III 8, 279.
17) DF III 8, 279. Stieve III 1093.
18) DF III 8, 370.
19) DF III 8, 369.
20) DF I, II, III 8, 103.
21) DF III 8, 372.
22) Stieve III 1114. DF III 8, 502.
23) DF III 8, 370; 648.
24) DF III 8, 679.
25) DF III 8, 370.
26) Stieve III 1107.
27) DF III 8, 651. Stieve III 1156.
28) DF III 8, 651.
29) DF III 7, 310.
30) BD IX 117.
31) BD X 117.
32) DF III 9, 136. DF III 10, 229. Russ. I 1, 262, 274, 277. Stieve IV 1201.
33) DF III 5, 70.
34) z. B. von Blondel 25. 3. 13 in DF III 6, 67.
35) DF III 6, 199.
36) DF III 6, 15.
37) DF III 6, 229.
38) DF III 5, 209.
39) Stieve II 634.
40) DF III 5, 426.
41) Benck. III 896.
42) Stieve II 625.
43) Ö-U V 6210, 6989, 7457.
44) Poincaré, Les Balkans S. 388/389. BD IX 625 (Jonnart zu Bertie am 17. 2. 13).
45) Ö-U V 6210, 6989, 7457.
46) DF III 6. 191. Ö-U V 6396.
47) DF III 6, 55.
48) DF III 6, 61.
49) DF III 6, 229.
50) DF III 6, 395.
51) DF III 6, 230.
52) DF III 6, 245.
53) DF III 6, 318/319, 332.
54) Stieve III 878, 879.
55) DF III 7, 70 84. Stieve III 910.
56) DF III 7, 57. BD IX 1031.
57) Stieve III 927.
58) DF III 7, 166.
59) DF III 7, 251. (De Natharel, Militärattaché in Sofia am 1. 7. 13)
60) Ö-U VI 7030.
61) DF III 7, 220.
62) D FIII 7, 267, 284, 288, 292, 297.
63) DF III 7, 320, 325. Stieve III 953.
64) Ö-U VI 7796.
65) Ö-U VI 7780, 7814.

66) Ö-U VII 8159. Stieve III 1006.
67) DF III 8, 13. Ö-U VII 8386, zu Thurn am 14. 8. 13.
68) DB IX 1251. Poincaré, L'Europe sous les Armes, S. 265.
69) Take Jonesco, Souvenirs, Préface.
70) DF III 8, 136.
71) DF III 8, 176.
72) Ö-U VIII 9656.
73) DF III 8, 136.
74) DF III 8, 43.
75) DF III 9, 109.
76) Ö-U VII 9395. Ö-U VIII 9902.
77) DF III 8, 138.
78) Stieve III 1076, 1079, 1082. DF III 8, 498. DF III 9, 15.
79) Ö-U VII 9032, 9056.
80) Stieve III 1157.
81) GP XXXIX 15829.
82) Pokrovski, Drei Konferenzen, 1920, Konf. vom 8. 2. 14.
83) Livre Noir II S. VIII. DF III 10, 397, 416, 418.
84) DF III 10, 418.
85) Ö-U VIII 9902.
86) Ö-U VIII 9902. Ö-U VII 9579.
87) Stieve III 1115, 1131.
88) Stieve III 1115, 1131.
89) Stieve III 1137. DF IIII 8, 528, 637. Russ. I 1, 31. Bogh. III 1040. DF III 9, 118.
90) Ö-U VII 8781, 8969.
91) Ö-U VII 9589.
92) Mach, Aus bewegter Balkanzeit, 1928, S. 183. DF III 10, 45, 517.
93) DF III 10, 87.
94) Russ. I 2, 324. Stieve IV 1321, 1323, 1329. Savinsky, Recollections, S. 220.
95) DF III 10, 277, 294, 305, 458.
96) DF III 10, 333, 344.
97) DF III 10, 406, 486. Savinsky, a.a.O. S. 219. Mach, a.a.O. S. 183.
98) DF III 10, 517. Russ. I 4, 289. Mach, a.a.O. S. 188, 219/220.
99) DF III 10, 486. Stieve IV 1357. Russ. I 4, 298. Radoslavov, Bulgarien in der Weltkrise, S. 101.
100) Bulg. Orangebuch I 188. DF III 10, 550.
101) DF III 11, 633.

Frankreichs Eintreten für die Erhaltung der asiatischen Türkei:

1) DF III 10, 426.
2) Earle, Turkey, the Great Powers and the Bagdad Railway, 1923. S. 53.
3) GP XIV 4806.
4) E. Lindow, Marschall von Bieberstein als Botschafter in Konstantinopel, 1934, S. 71/73.
5) GP XXXVII, II 14945 (Wangenheim 23. 9. 13).
6) erwähnt bei E. Brandenburg. Von Bismarck zum Weltkrieg, S. 78.
7) GP XVII 5916.
8) DF III 2, 214 (J. Cambon 17. 3. 12). DF III 3, 216 (J Cambon 22. 7. 12).
9) K. Hellferich, Die Deutsche Türkenpolitik, 1921, S. 22.
10) Stieve I 41.

11) GP XXXI 11499.
12) GP XXXI 11500 (Aufzeichnung der Deutschen Bank vom 18. 5. 11).
13) GP XXXI 11507 (Miquel 21. 7. 11).
14) GP XXXI 11502.
15) Stieve II 508.
16) DF III 3, 38.
17) GP XXX 1, 10848.
18) BD IX 242.
19) G. Giolitti, Denkwürdigkeiten, 1923, S. 148, 151. GP XXX 1, 10880.
20) XXX 1, 10880.
21) DF III 1, 415, 432, 436.
22) DF III 1, 458.
23) DF III 1, 415, 432. BD IX I, 1, 355.
24) DF III 1, 436, 465. GP XXX 1, 11, 012.
25) GP XXX 1, 11007.
26) Stieve I 186.
27) BD IX I 1, 367.
28) Stieve II 303, 319.
29) DF III 3, 27.
30) DF III 3, 33.
31) DF III 3, 78. Stieve II 320, 326.
32) DF III 3, 79.
33) DF III 3, 166.
34) DF III 3, 183. Stieve II 367.
35) DF III 3, 239, 467. DF III 4, 107.
36) DF III 4, 26. Stieve II 451.
37) DF III 3, 189.
38) GP XXXIIII 12306. DF III 4, 240.
39) DF III 4, 246, 260/261, 271.
40) DF III 8, 130.
41) Poincaré, Le Lendemain d' Agadir, S. 353/354.
42) Poincaré, Les Balkan en Feu, S. 411/412.
43) E. Jäckh, Kiderlen-Wächter, Bd. II, S. 193/198.
44) DF III 5, 76, 99.
45) DF III 101.
46) Stieve II 645.
47) Stieve II 646.
48) DF III 5, 167. BD IX 45. Stieve III 665.
49) Stieve III 665.
50) DF III 5, 210.
51) DF III 5, 222.
52) DF III 5, 224, 226, 232.
53) DF III 5, 235.
54) Ö-U V 5536.
55) DF III 5, 257.
56) DF III 5, 251.
57) DF III 5, 260.
58) DF III 5, 273, 280. GP XXXIV 1, 247.
59) DF III 5, 259.
60) Stieve III 697, 699, 711. DF III 5, 263.
61) DF III 5, 280.
62) DF III 5, 548, 550, 552, 578, 579. Stieve III 758.
63) G. Frantz, Die Meerengenfrage usw. Dt. Rundschau Febr. 1927, S. 151 (Sazonov 29. 3. 13). DF III 6, 127.

64) DF III 6, 217. Stieve III 826/830.
65) DF III 6, 234, 268, 274. Stieve III 836.
66) DF III 6, 286.
67) DF III 6, 295.
68) DF III 6, 306, 314.
69) Stieve III 789/792, 797/798. DF III 6, 114.
70) DF III 6, 129. Stieve IIII 801. BD IX 783.
71) DF III 6, 131.
72) DF III 6, 222.
73) GP XXXVII 2, 15211, 15245.
74) DF III 7, 106.
75) Stieve II 528. Stieve III 727.
76) DF III 7, 156, 576.
77) Dschemal, Erinnerungen, S. 77/79, 83, 99, 107.
78) DF III 6, 518. DF III 8, 172. Dschemal a.a.O. S. 79.
79) DF III 7, 154, 198.
80) DF III 7, 312.
81) DF III 7, 434. DF III 8, 1. Dschemal a.a.O. S. 45. Ö-U VII 8421.
82) DF III 7, 575. Stieve III 981, 986/987, 966, 994, 1001.
83) Sazonov, Sechs schwere Jahre, 1927, S. 117. M. von Taube, der großen Katastrophe entgegen, 1937, S. 277 ff.
84) DF III 7, 410, 446. Stieve III 959, 963.
85) DF III 7, 460. Stieve III 965.
86) DF III 7, 460, 465, 466. Stieve III 969/971. BD IX 1180. Ö-U VII 8164.
87) DF III 7, 472. Stieve III 973.
88) GP XXXVI 1, 13781.
89) DF III 7, 568. DF III 8, 8.
90) Stieve III 1008.
91) DF III 8, 19.
92) Stieve III 1005.
93) Stieve III 998, 1002.
94) DF III 8, 44, 46. Stieve III 1017.
95) DF III 8, 12. Stieve III 1000.
96) DF III 8, 70. Stieve III 1021.
97) DF III 8, 16. Stieve III 1007, 1009.
98) DF III 8, 75. Stieve III 1023, 1026.
99) DF III 8, 99.
100) Benck. III 975.
101) vgl. z. B. Russ. I 1, 210.
102) in DF III 8, 144 erwähnt.
103) Stieve III 765.
104) DF III 6, 568. Stieve III 894, 895.
105) DF IIII 7, 293. Stieve III 901.
106) DF III 6, 599. Stieve III 889.
107) DF III 6, 641.
108) DF III 7, 7.
109) DF III 6, 635. DF III 7, 30. GP XXXVIII 15320, 15330.
110) DF III 7, 270.
111) DF III 7, 289, 331, 349.
112) DF III 8, 99.
113) DF III 8, 99 u. Anm.
114) DF III 8, 179.
115) DF III 8, 296.

116) Stieve III 1114.
117) DF III 8, 385.
118) DF III 8, 514.
119) DF III 9, 240, 362.
120) BD IX, II 1, 336.
121) Poincaré, Les Balkans, S. 408.
122) BD IX II, 1, 555.
123) Stieve III 682. DF III 5, 211. BD IX 585.
124) DF III 7, 233. Benck. III 969.
125) DF III 7, 489.
126) GP XXXVII 2, 15049.
127) DF III 6, 159.
128) DF III 7, 25.
129) DF III 7, 247.
130) DF III 7, 294, 316. DF III 8, 49.
131) DF III 6, 635.
132) DF III 7, 317.
133) DF III 8, 650.
134) DF III 6, 617. GP XXXVII 2, 14916.
135) DF III 7, 5, 246, 448.
136) DF III 8, 87.
137) DF III 8, 87, 237.
138) Die Länge der deutschen Strecken betrug 1913 1707 km, die der französischen Linien 1472 km.
139) DF III 8, 445.
140) DF III 8, 157, 172 III. Stieve III 990, 991, 993, 997, 1011, 1025, 1046.
141) DF III 8, 157.
142) DF III 8, 180.
143) Stieve II 1020, 1028, 1041.
144) DF III 8, 88. Anm. Pichons.
145) DF III 8, 147, 172 IV.
146) DF III 8, 303.
147) In DF III 9, 33 erwähnt.
148) Anm. zu DF III 9, 214.
149) DF III 8, 434, 447. GP XXXVII 2, 14962.
150) DF III 8, 483.
151) DF III 8, 696.
152) M. v. Taube, a.a.O. S. 285.
153) Diese französische Stellungnahme kommt klar zum Ausdruck in DF III 8, 598 (Doumergue 9. 12. 13).
154) DF III 8, 511.
155) DF III 8, 620.
156) DF III 9, 12.
157) DF III 8, 511/516. Stieve III 1135, 1140.
158) BD IX 384.
159) DF III 8, 537, 650.
160) DF III 8, 533.
161) DF III 8, 533, 539, 542.
162) DF III 8, 500, 550, 554.
163) Siehe DF III 8, 544.
164) DF III 8, 572.
165) DF III 8, 620. Stieve III 11, 44.
166) DF III 8, 583.
167) DF III 8, 555, 556.

168) GP XXXVIII 15461. DF III 8, 552.
169) DF III 8, 690. Izzet, Denkwürdigkeiten, S. 228.
170) DF III 620. Benck. III 991. BD X 438.
171) DF III 8, 598.
172) Stieve III 1179.
173) DF III 8, 637.
174) DF III 8, 650. Stieve IV 1247.
175) Stieve III 1181.
176) DF III 8, 666.
177) DF III 9, 4.
178) Stieve IV 1179, 1181, 1187, 1199.
179) In: Pokrovski, Drei Konferenzen, Konf. vom 13. 1. 14.
180) DF III 8, 681.
181) DF III 8, 689. Stieve III 1192, 1193. Stieve IV 1227.
182) DF III 8, 692.
183) DF III 9, 31.
184) DF III 8, 694.
185) DF III 9, 47.
186) DF III 9, 79, 145. Stieve IV 1233.
187) DF III 9, 87. Russ. I 1, 144.
188) GP XXXVII 2, 14983.
189) DF III 9. 105.
190) DF III 9, 191.
191) DF III 9, 134, 313. Helferich, a.a.O. S. 26/27. Earle, a.a.O. S. 248.
192) DF III 9 456.
193) DF III 9, 110, I, II: 119, 128, 132. Russ. I 1, 75. Stieve IV 1234.
194) DF III 9, 175, 183, 188.
195) DF III 9, 158.
196) DF III 9, 158. Stieve IV 1242, 1247.
197) GP XXXVII 2, 15008/15010.
198) DF III 10, 90, 137.
199) GP XXXVII 2, 15020, 15021, 15034. Ö-U VII 9256, 9550, 9551. Ö-U VIII 9911, 10410. Dschemal a.a.O. S. 108.
200) DF III 9, 322.
201) DF III 9, 458.
202) Russ. I 2, Beilage.
203) DF III 10, 504. Ö-U VIII 10410. Dschemal a.a.O. S. 109, 121, 122; tendenziös dargestellt: Dschemal will zeigen, daß sich die Türkei 1914 ursprünglich der Entente hatte anschließen wollen und sich erst nach deren Ablehnung Deutschland verbündet hatte. Es handelt sich also um einen nachträglichen Entlastungsversuch.

Der französisch-italienische Gegensatz im Ostmittelmeer:

1) BD IX 296.
2) DF III 4, 205; DF III 7, 593; DF III 8, 81; DF III 9, 422.
3) DF III 2, 394.
4) G. Giolitti, Denkwürdigkeiten, 1923, S. 148, 151.
5) DF III 1, 108.
6) GP XXX 1, 10913.
7) v. d. Lancken, Aus meiner Dienstzeit, 1931, S. 109. Anlage zu DF III 1.
8) DF III 2, 97, 108, 143. Stieve II 212. Poincaré, Les Balkans, S. 3. G. Giolitti, a.a.O. S. 170.

9) Stieve II 263, 304.
10) DF III 3, 209.
11) DF III 3, 9, 36, 40, 61, 81, 405, 409, 415, 417, 419, 429, 440, 443, 483. DF III 4, 91, 111, 117, 461.
12) DF III 3, 15, 17. DF III 4, 214, 215, 243, 244, 285, 342, 393, 399, 437, 497, 514. BD IX 408. Stieve II 372.
13) Stieve II 316, 343. Benck. II 623. Ö-U IV 3578. GP XXXIX 15769.
14) BD IX 763. DF III 4, 188, 193, 201.
15) DF III 9, 422.
16) Stieve II 319. Poincaré, Le Lendemain d'Agadir, S. 351, 352. BD IX 408, 468.
17) BD IX 468.
18) DF III 3, 206.
19) Stieve II 375, 401. Poincaré, Les Balkans, S. 83.
20) Denkschrift des russischen Admiralstabes vom 3. 3. 14, bei G. Frantz, Die Meerengenfrage usw., Dt. Rundschau Febr. 1927.
21) GP XXXII 11085. Bethmann, Betrachtungen zum Weltkrieg Bd. I, S. 74/75.
22) DF III 3, 397.
23) DF III 3, 403. Stieve II 447. Ö-U IV 3784.
24) Ö-U IV 4181.
25) DF III 4, 308.
26) DF III 4, 215, 243, 244.
27) DF III 4, 393.
28) Ö-U V 5411.
29) DF III 4, 332.
30) DF III 4, 336.
31) DF III 4, 502. Stieve II 574, 608.
32) DF III 4, 560.
33) DF III 5, 26.
34) DF III 5, 34.
35) DF III 4, 610. DF III 5, 70. Stieve II 619.
36) DF III 6, 462.
37) DF III 6, 463.
38) DF III 6, 472, 482. Stieve III 876.
39) DF III 6, 483. Stieve III 871.
40) GP XXX 2, 11193.
41) DF III 6, 188.
42) DF III 5, 189.
43) DF III 5, 427.
44) DF III 5, 435, 487. Stieve II 467.
45) DF III 5, 487. Stieve III 764.
46) DF III 5, 442.
47) DF III 5, 467.
48) DF III 5, 487, 497.
49) DF III 5, 525, 558, 560.
50) DF III 6, 241, 653. DF III 7, 90. DF III 8, 265.
51) DF III 7, 489.
52) GP XXXV 13650.
53) GP XXXVII 2, 15053. Ö-U 5333.
54) DF III 8, 130.
55) DF III 8, 266.
56) DF III 7, 395, 498, 558. Stieve III 1006.
57) Ö-U VI 7292. Ö-U VII 8394.

58) Stieve III 916.
59) DF III 7, 148. Stieve III 923, 1006.
60) BD IX 1088. Stieve III 937, 970. Benck. III 969.
61) DF III 7, 510.
62) DF III 7, 547.
63) BD IX, II 2, 1206.
64) DF III 7, 556.
65) BD IX, II 2, 1180. In DF III nicht erwähnt.
66) DF III 7, 558. Stieve III 992.
67) Stieve III 995. In DF III nicht erwähnt.
68) DF III 7, 539.
69) DF III 8, 229.
70) Stieve III 985, 989.
71) DF III 7, 539. Stieve III 989.
72) DF III 7, 584.
73) DF III 8, 38.
74) GP XXXV 13455. Ö-U V 6332, 6382. Ö-U VII 8175, 8955.
75) GP XXXV 13371.
76) GP XXXV 13462.
77) DF III 8, 134. Poulpiquet 10. 9. 13. Seine Deutung trifft wohl die Sachlage am richtigsten.
78) DF III 8, 127.
79) DF III 8, 137, 139. Bogh. I 360.
80) DF III 8, 131.
81) Stieve III 1052.
82) DF III 8, 152.
83) Stieve III 1054.
84) DF III 8, 210.
85) DF III 8, 241.
86) DF III 8, 203.
87) DF III 8, 259. Stieve III 1075.
88) DF III 8, 270.
89) DF III 8, 440. Stieve III 1142.
90) DF III 8, 446. Stieve III 1113 BD IX 158.
91) DF III 8, 454.
92) DF III 8, 660.
93) DF III 8, 256.
94) DF III 8, 57.
95) DF III 8, 286, 292. Stieve III 1083, 1114.
96) DF III 8, 319.
97) DF III 8, 333, 377.
98) DF III 8, 399.
99) GP XXXIX 15770.
100) DF III 8, 408.
101) Stieve III 1126, 1132, 1152.
102) DF III 8, 408. BD X, I 1, 158.
103) Stieve III 1120, 1121.
104) DF III 8, 423, 466.
105) DF III 8, 425.
106) DF III 8, 423.
107) DF III 8, 458.
108) DF III 8, 458.
109) Stieve III 1132.
110) DF III 8, 612.

111) DF III 8, 621. Stieve III 1173/1176.
112) DF III 9, 137, 145.
113) DF III 9, 302, 316, 340.
114) DF III 10, 216.
115) DF III 10, 48, 296.
116) GP XXXVI 2, 14477.
117) DF III 8, 687.
118) DF III 9, 185.
119) GP XXXVI 2, 14561 a.
120) DF III 9, 324, 330, 334. DF III 10, 445, 542.
121) DF III 11, 411.
122) Iswolski im Weltkriege, 1925, Nr. 68.

LEBENSLAUF

Ich, Gerhard Richard Ernst Brauns, wurde am 25. 2. 1911 in Berlin-Charlottenburg als Sohn des Schriftstellers Richard Brauns geboren. Von 1920 bis 1930 besuchte ich die Realgymnasien Berlin-Treptow und Berlin-Oberschöneweide. Ostern 1930 verließ ich die letzte Anstalt mit dem Zeugnis der Reife. Von Ostern 1931 bis Ostern 1937 studierte ich Geschichte, Deutsch, Philosophie, Pädagogik und Psychologie an den Universitäten Leipzig, Rostock, Jena und Berlin, insgesamt 9 Semester. Leider mußte ich aus wirtschaftlichen Gründen mein Studium mehrmals unterbrechen und war dann als Privatlehrer in den verschiedensten Gegenden Deutschlands tätig. Zu besonderem Dank für meine wissenschaftliche Ausbildung bin ich den Herren Professoren W. Moog, A. Gehlen, Th. Litt, P. Linke, P. Petersen, E. Brandenburg, W. Jerusalem und K. Schünemann verpflichtet. Die vorliegende Arbeit förderte Herr Professor Dr. Hans Übersberger auf das wohlwollendste, dem ich auch hier auf das wärmste danken möchte.